

## Проблемы обмена документами МЭДО



**Н.А. Храмцовская,**  
канд. ист. наук, ведущий  
эксперт по управлению  
документацией  
компании «ЭОС»,  
член РОО «Гильдия  
Управляющих  
Документацией»  
и ARMA International

**Какие сейчас существуют проблемы обмена документами МЭДО, если технически ничего не мешает данному процессу функционировать?**

*Начальник службы ДОУ, Краснодар*

На самом деле, сейчас есть и проблемы технического характера.

**Например, из-за ограниченности своих ресурсов ФСО не в состоянии обеспечить подключение к МЭДО всех желающих, что в регионах мешает региональным министерствам и ведомствам использовать систему для прямого общения как между собой, так и с федеральными органами.**

Не все федеральные органы исполнительной власти подключены и активно используют МЭДО. У ряда ФОИВ нет адаптеров к своим СЭД, из-за чего приходится заново вбивать реквизиты документов.

Есть проблемы, связанные с готовностью федеральных органов исполнительной власти использовать электронные документы. По-прежнему остается открытым вопрос о том, как обеспечить долговременную сохранность электронных документов без ущерба для их юридической значимости и доказательной силы. Не решен пока вопрос о том, как наиболее эффективно организовать совместное использование государственными органами двух систем – МЭДО и СМЭВ.

## Технологическая подпись



**Что такое технологическая подпись и в чем ее отличие от других видов подписей?**

*Зав. архивом, г. Коломна*

Слабость отечественного законодательства о подписях, по сравнению с некоторыми другими странами, в том, что не продуман вопрос о четком обозначении намерений подписанта. Намерением может быть как волеизъявление (например, согласие с содержанием документа или его утверждение), так

и, например, заверение верности копии, защита целостности объекта, фиксация факта существования объекта в определенный момент времени и т. д.

В тех случаях, когда подписи используются не для волеизъявления сторон, разработчики систем часто используют термин «технологическая подпись», подчеркивая тем самым, что она используется в интересах обеспечения работы внутренних механизмов информационной системы.

Таким образом, «технологическая подпись», с моей точки зрения, это не какой-то особый вид подписи, а вариант использования существующих видов подписи с определенными специфическими намерениями.

## Текущее состояние внутреннего безбумажного документооборота в законодательстве

**Каково текущее состояние внутреннего безбумажного документооборота в законодательстве? И какие есть изменения в области законодательства МЭДО?**

*Зав. канцелярией, г. Ростов-на-Дону*



Полностью безбумажный документооборот, с моей точки зрения, вредная идея, о чем наглядно свидетельствует опыт практического применения законодательства о госзакупках в электронном виде, когда бумажные контракты невозможно подписать даже при форс-мажорных обстоятельствах и при согласии заинтересованных сторон. В других областях до таких крайностей дело пока не доходит.

Сейчас уже не нужно сильно подталкивать государственные органы и негосударственные организации к внедрению современных технологий – старые стереотипы уже сломаны, все увидели, что электронные документы – это не только не страшно, но и удобно. В последнее время нужно скорее притормаживать чересчур ретивых новаторов, которые готовы истребить бумагу там, где в полной мере электронные документы еще не готовы ее заменить.



**Напомню, что вопрос долговременного хранения электронных документов пока законодательством не урегулирован, и специалисты, которые создают документы длительного или постоянного хранения только в электронном виде, сильно рискуют.**