

**ВОЗМОЖНО ЛИ ХРАНИТЬ ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКУМЕНТЫ, ПОДПИСАННЫЕ ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ (ЭП), В ТЕЧЕНИЕ 75 ЛЕТ?**

**?** Существует ли какая-либо серьезная аргументация о возможности хранения электронных документов, подписанных ЭП, в течение 75 лет? Формат PDF, например, является «открытым» и допустим для долгосрочного хранения с возможностью прочтения такого документа. В качестве носителей предпочтительны диски CD-R. А вот с ЭП, похоже, сложнее.

**!** Вы совершенно правы – ситуация в области долгосрочной сохранности электронных документов постоянно меняется (хотя определенные принципы уже устоялись).

Данная тема понемногу развивается (именно понемногу, поскольку в большинстве ведущих стран ЭЦП / усиленные ЭП непопулярны). Огромное значение имеет юрисдикция, в условиях которой приходится решать эту задачу. Если в англосаксонских странах можно без особого риска использовать практически любые технологии, если только их можно убедительно обосновать, то в странах континентального права (в т.ч. в России) используют технологии, прямо предусмотренные законодательством.

Длительное хранение электронной информации – задача вполне решаемая. Электронные материалы создаются и сохраняются с 1960-х гг. Гораздо труднее сохранить документный статус материалов, т.е. доказывать их целостность и аутентичность, на которые опирается их юридическая и доказательная сила. Сложнее, если требуется обеспечивать постоянную возможность перепроверки ЭЦП. Не случайно практически все существующие государственные электронные архивы применяют метод «снятия ЭЦП»: при приеме документа на архивное хранение подписи проверяются, результаты проверки документируются; все содержащиеся в ЭЦП сведения заносятся в метаданные документа. В дальнейшем повторная проверка подписей уже не производится, а целостность и аутентичность документов архив обеспечивает имеющимися средствами. Такой подход соответствует бумажной традиции: ведь при обращении к бумажным архивным документам никто подписей не перепроверяет.

Для среднесрочного хранения документов, подписанных ЭЦП/УЭП, может использоваться регулярное пере-подписание новыми заверяющими подписями – но лишь в том случае, когда такой вариант действий допускается законодательством (законодательство России пока не дает возможности использовать подобный подход). Последняя попытка стандартизовать данный метод была предпринята в 2011 г. в Германии\*.

Также продолжается разработка «архивных» и «для длительного хранения» версий ЭЦП, когда в ее состав включается немало дополнительной информации, способной существенно облегчить перепроверку подписей в будущем. Это, например, разработанные Европейским институтом телекоммуникационных стандартов (ETSI) предстандарты, специфицирующие такие варианты ЭЦП, как PAdES Long Term, CAdES X-L, CAdES A, XAdES X-L и XAdES A (эти документы находятся в свободном доступе).

Существуют технические проблемы, но все они решаемы. Куда проблематичнее переделка законодательства так, чтобы оно не мешало использовать уже известные и опробованные на практике технологии.

Базовый формат PDF, а также ряд его специализированных версий (в т.ч. PDF/A и PDF/A2 для архивного хранения) являются открытыми форматами, утвержденными и поддерживаемыми Международной организацией по стандартизации (ISO). Архивные форматы PDF/A сейчас очень популярны для длительного хранения электронных документов.

В то же время допустимость использования определенных форматов определяется национальным законодательством и подзаконными нормативными актами. Не все страны допускают использование формата PDF для длительного хранения, а российское законодательство «молчит» по этому поводу.

Что касается вопроса о том, какие носители предпочтительнее использовать, то не соглашусь по поводу хранения на CD-R.

Во-первых, в настоящее время сильна тенденция в качестве основного места хранения использовать онлайн-системы (для хранения используются жесткие диски и/или роботизированные накопители), а на съемных носителях держать резервные копии. При длительном хранении такой подход позволяет резко снизить трудозатраты на обслуживание и распространение электронных документов, а также стоимость.

Во-вторых, CD-R считается одним из худших возможных вариантов ввиду его конструктивных особенностей, делающих его куда более уязвимым, чем, например, DVD. При хранении в обычных офисных условиях гарантированный срок службы CD-R составляет 2 года. Впрочем, такой вариант может быть использован при условии, что это экономически оправданно и обеспечивается постоянный контроль состояния носителей (и, когда нужно, их перезапись). /Н.А. Храмцовская ■

\*См. [http://rusrim.blogspot.com/2011/03/blog-post\\_4397.html](http://rusrim.blogspot.com/2011/03/blog-post_4397.html).