

Н.А. Храмцовская,

ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС»,
член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: ПОЧЕМУ НЕЛЬЗЯ УНИЧТОЖАТЬ ПЕРВИЧНЫЕ БУХГАЛТЕРСКИЕ ДОКУМЕНТЫ ПО ДЕБИТОРСКОЙ ЗАДОЛЖЕННОСТИ

Говоря о важности правильного установления сроков хранения документов, я уже давно рассказываю своим коллегам о сложностях этой процедуры и о том, что достаточно часто документ в деловой деятельности организации может играть несколько ролей. Уничтожать такие документы нужно только после того, как документ исполнит свою последнюю роль. Наиболее ярким примером являются документы, подтверждающие факт появления у организации дебиторской задолженности. На этот раз в марте 2011 года со спором вокруг дебиторской задолженности пришлось разбираться Арбитражному суду Ульяновской области (дело № А72-9466/2010).

СУТЬ СПОРА

Сотрудники налоговой инспекции в ходе проведения выездной налоговой проверки ОАО «Димитровградский автоагрегатный завод» по вопросам правильности исчисления и своевременности уплаты налогов и сборов за 2008-2009 гг. выявили ряд нарушений и выставили обществу требование об уплате налога, сбора, пени, штрафа. Общество, несогласное с этим решением, обратилось в арбитражный суд.

ПОЗИЦИЯ ОАО

Среди прочих решений, с которыми было не согласено ОАО, было решение налоговой инспекции об отказе включения в состав внереализационных расходов сумм списанных дебиторских задолженностей двух организаций в размере почти 10 млн рублей.

По мнению налогоплательщика, все условия для включения списанной дебиторской задолженности во внереализационные расходы были соблюдены: соответствующий акт инвентаризации за текущий налоговый период и распоряжение о списании задолженности составлены; долги безусловно относятся к безнадежным и подлежат списанию.

ПОЗИЦИЯ СУДА

При изучении этого вопроса в суде было установлено, что, когда налоговая инспекция запросила у ОАО первичные бухгалтерские документы, подтверждающие **факт существования дебиторской задолженности**, общество не смогло их представить, поскольку «первичные документы (акты выполненных работ (оказанных услуг), накладные, подтверждающие совершение хозяйственных операций

между ОАО «ДААЗ» и ООО «Цех питания ДААЗа») отсутствуют по причине уничтожения в сроки, установленные Перечнем типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения (утвержден Росархивом 06.10.2000¹).

Именно отсутствие у общества первичных документов, которые, по объяснениям ОАО, были уничтожены до проверки общества налоговым органом, стало основанием для вывода о неправомерном включении соответствующих сумм обществом в состав внереализационных расходов.

В случае возникновения споров, разногласий, следственных и судебных дел первичные учетные документы сохраняются до вынесения окончательного решения.

ОАО доказывало, что с учетом норм Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик обязан хранить первичные документы не менее 4 лет, а согласно п. 1 ст. 17 Федерального закона от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете»² организации обязаны хранить первичные учетные документы, регистры бухгалтерского учета и бухгалтерскую отчетность в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет. В соответствии со ст. 150 Перечня типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организации, с указанием сроков хранения, утвержденного Росархивом 06.10.2000, первичные учетные документы подлежат хранению пять лет при условии завершения

проверки (ревизии), а в случае возникновения споров, разногласий, следственных и судебных дел сохраняются до вынесения окончательного решения.

Суд с этим мнением не согласился. По мнению суда, обществом не было учтено, что **обязанность налогоплательщика документально подтверждать свои расходы не зависит от права на уничтожение документов**. Поскольку расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, носят заявительный характер, именно на налогоплательщика возложена обязанность доказывать правомерность и обоснованность их уменьшения, в том числе путем представления документов. Учитывая специфику списания дебиторской задолженности, срок хранения первичных документов по ним должен исчисляться с момента списания дебиторской задолженности (данная правовая позиция подтверждается судебной практикой, в частности постановлениями ФАС Западно-Сибирского округа от 30.05.2007 № Ф04-3421/2007 (34717-70-26), № Ф04-3421/2007 (35577-А70-26) по делу № А70-7854/20-2006, ФАС Уральского округа от 03.06.2008 № Ф09-3232/08-С2 по делу № А50-16573/70, от 17.09.2009 № КА-А40/9153-09).

На этом основании в этой части заявление ОАО было оставлено без удовлетворения.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд своим постановлением от 7 июля 2011 г. оставил решение Арбитражного суда Ульяновской области от 28 марта 2011 года без изменения.

Федеральный арбитражный суд Поволжского округа 20 сентября 2011 года оставил решения судов без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения. ■

Кадровые решения со знанием дела!

ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛ ДЛЯ КАДРОВИКОВ

С тематическими страницами для HR-менеджеров «Современные технологии управления персоналом»

- Практика применения трудового законодательства
- Кадровое делопроизводство
- Трудовая книжка
- Оплата труда
- Трудовые споры
- Охрана труда

CD В ПОДАРОК
«Мастер кадровых решений: Увольнения (часть 2)»
БЕСПЛАТНЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ

Оформить подписку на журнал можно через редакцию по тел. **(495) 258-08-15**

или в почтовом отделении «Роспечать» — индекс 82225,
 «Пресса России» — индекс 44352,
 по каталогам: «Почта России» — индекс 10892.

Посмотреть журнал можно на сайте **www.profiz.ru**



¹В настоящее время не действует.

²В ред. от 28.11.2011.