

Н.А. Храмцовская,
ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС»,
член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: *акт приема-сдачи работ, подписанный досрочно, может создать сложности для организации*

В споре между хозяйствующими субъектами в арбитражных судах большое значение имеет то, какими документами располагают стороны для подтверждения своей позиции.

На этот раз камнем преткновения стал акт приема-сдачи работ.

Рассматриваемое дело № А40-124756/10

в феврале 2011 г. разбирал Арбитражный суд г. Москвы.

СУТЬ ДЕЛА

Между обществом с ограниченной ответственностью «Медикком» и Администрацией г. Протвино в ноябре 2009 г. был заключен муниципальный контракт, в соответствии с которым ООО должно было поставить медицинское оборудование в МЛПУ «Протвинская городская больница». Одновременно само ООО заключило договор с индивидуальным предпринимателем (ИП) Д. на ввод в эксплуа-

тацию медицинского оборудования (работы по монтажу и пуско-наладке).

В середине декабря 2009 г. муниципальный контракт между ООО и Администрацией был досрочно расторгнут. ООО только в конце сентября 2010 г. направило ИП письмо с требованием о расторжении договора по монтажу оборудования. ИП на указанное письмо не ответил, и ООО обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯ

ИП в качестве доказательства того, что договор был исполнен им в полном объеме, представил в суд Акт ввода в эксплуатацию медицинского оборудования от 20.12.2009, подписанный обеими сторонами.

ПОЗИЦИЯ ООО «МЕДИККОМ»

ООО «Медикком» заявило о фальсификации доказательств по делу и просило суд исключить акт ввода в эксплуатацию медицинского оборудования от 20.12.2009 из числа доказательств, пояснив, что он был подписан со стороны истца и скреплен его печатью ошибочно при подписании договора в ноябре 2009 г.

После обнаружения этой ошибки ООО сообщило ИП по телефону о необходимости вернуть второй экземпляр акта для уничтожения. ИП ответил, что акт он уничтожил, однако фактически этого не сделал.

ООО представило в суд приказ своего генерального директора от 06.11.2009, а также акт об уничтожении документа от 10.11.2009, в соответствии с которыми обществом в составе созданной для этой цели комиссии был уничтожен акт ввода в эксплуатацию медицинского оборудования от 20.12.2009.

ПОЗИЦИЯ СУДА

Суд отклонил заявление ООО о фальсификации доказательств по делу и исключении акта ввода в эксплуатацию медицинского оборудования от 20.12.2009 из числа доказательств как необоснованное. Суд исходил из того, что в соответствии с п. 4 ст. 73 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Акт ввода в эксплуатацию медицинского оборудования от 20.12.2009 подписан заказчиком, в нем указано, что исполнитель (ответчик) осуществил монтаж и пуско-наладочные работы медицинского оборудования в соответствии с договором. Работы выполнены исполнителем в полном объеме в установленные сроки, условиям договора и требованиям заказчика соответствуют. Заказчик претензий к исполнителю не имеет. Общая стоимость выполненных исполнителем работ составляет 2,5 млн руб.

При таких обстоятельствах акт от 20.12.2009 был признан судом надлежащим доказательством факта выполнения работ. Ссылки ООО на то, что указанный акт является подложным и что он был подписан ошибочно, а затем уничтожен, судом не были приняты.

Дал суд оценку и акту об уничтожении документа от 10.11.2009, представленному обществом, указав на следующее:

- акт ввода в эксплуатацию медицинского оборудования был уничтожен комиссией, состоявшей только из трех сотрудников самого истца ООО «Медикком»;
- факт извещения ответчика истцом телефонограммой с сообщением о приглашении для совместного уни-

тожения акта ввода в эксплуатацию медицинского оборудования ООО документально не подтвержден;

- в случае отказа ответчика принять участие в уничтожении Акта, ООО был вправе **пригласить нотариуса** для фиксации произведенных с актом действий, но не сделал этого.

По мнению суда, в подобных обстоятельствах «испорченные или неправильно составленные документы организации, такие как Акт от 20 декабря 2009 г., подтверждающий факт выполнения работ по договору № 374 от 03.11.2009 на сумму 2,5 млн руб., **не уничтожаются, а перечеркиваются, о чем составляется соответствующий акт, и хранятся в архиве организации***». К сожалению, в решении суда не сказано, на основании каких нормативных документов сделан такой вывод.

Решением от 10.12.2011 суд отказал ООО «Медикком» в удовлетворении исковых требований.

ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАЗВИТИЕ ДЕЛА

Девятый арбитражный апелляционный суд постановлением от 21.04.2011 оставил решение суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу ООО без удовлетворения.

Рассматривая дело, **Федеральный арбитражный суд Московского округа** не согласился с этими решениями, поскольку они были основаны только на приобщенном к материалам дела акте ввода в эксплуатацию медицинского оборудования.

Суд счел, что в материалах дела есть документы, доказывающие, что ИП не мог выполнить оговоренные в договоре работы на дату подписания акта ввода в эксплуатацию медицинского оборудования, которым не была дана надлежащая оценка.

В итоге Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 25.08.2011 отменил решения судов первых двух инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

НАШ КОММЕНТАРИЙ

Согласитесь, это дело весьма наглядно демонстрирует, как пренебрежение к документационному обеспечению договорной деятельности организации может привести к крупным финансовым потерям. Если бы в ООО при подписании договора с ИП не проставили «автоматом» подпись на акте, вопрос бы решился значительно быстрее и проще.

Стоит взять на заметку данные в судебном решении рекомендации относительно того, как следует поступать в подобных ситуациях, когда есть желание уничтожить недействительный документ.

Отметим также, что **ФАС пошел по очень рискованному (особенно для государственных органов) пути**. Если, скажем, суды начнут проверять возможность реально исполнить на дату подписания актов о сдаче работ все государственные контракты на многомиллионные суммы, которые сплошь и рядом «выполняются» за считанные дни, то будет... интересно!

* Выделено автором.