

АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА: *небрежная работа налоговой инспекции с корреспонденцией привела к финансовым потерям*

Н.А. Храмцовская,
ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС»,
член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International



Обидно, когда небрежность в делопроизводстве приводит к серьезным финансовым потерям. Как показывает судебная практика, достаточно часто сложности возникают при необходимости доказать факт направления конкретного документа адресату. В апреле 2011 г. в Арбитражном суде Кабардино-Балкарской Республики во многом из-за этого проиграла дело № А20-4070/2010 налоговая инспекция, которой придется вернуть налогоплательщику более 5,3 млн рублей.

СУТЬ СПОРА

ОАО «Каббалкэнерго» и налоговая инспекция в ноябре 2008 г. провели сверку расчетов по налогам, в том числе по земельному налогу. В результате сверки была выявлена переплата налога в размере более 4,5 млн рублей.

В марте 2009 г. ОАО обратилось в налоговую инспекцию с заявлением о возврате переплаты по земельному налогу, но ответа не получило. В марте 2010 г. Общество повторно побеспокоило налоговую инспекцию, попросив частично осуществить зачет сумм налога, а остальную сумму вернуть. Поскольку и на это обращение ответа не последовало, в декабре 2010 г. Общество обратилось в суд.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

Сначала суд занялся установлением факта поступления в налоговую инспекцию первого заявления, который государственный орган отрицал. Налоговая инспекция представила в суд журнал входящей корреспонденции за спорный период, где заявление ОАО не было зарегистрировано. В свою очередь, ОАО представило в суд копию заявления со штампом входящей корреспонденции инспекции ФНС России по г. Нальчику. Суд также допросил свидетельницу, подтвердившую, что заявление было лично подано ею в налоговую инспекцию. Не преминув заметить, что налоговая инспекция служебную проверку по данному факту не проводила, а также

не заявляла о фальсификации обществом доказательств, суд перешел к изучению судьбы второго заявления ОАО, по которому налоговая приняла решение об отказе в осуществлении зачета (возврата) на том основании, что такое решение «принимается после подписания налоговой инспекцией и налогоплательщиком акта совместной сверки уплаченных налогов».

Судом было установлено, что по данным карточки лицевого счета налогоплательщика налоговая инспекция фактически произвела зачет сумм налогов, о чем и просило Общество в заявлении от 17.03.2010. Однако налоговая инспекция не смогла представить в суд соответствующие документы (решение о зачете излишне уплаченного налога) и доказать факт направления в ОАО решения в течение пяти дней со дня его принятия.

В качестве доказательства исполнения нормативных требований налоговая инспекция представила только список внутренних почтовых отправлений со штампом почты без почтовой квитанции к указанному списку, без номера заказного письма, которым было направлено спорное почтовое отправление.

Одновременно налоговая инспекция пыталась уйти от ответственности на том основании, что ОАО «пропущен трехлетний срок обращения в суд с иском о возврате переплаты по земельному налогу, поскольку переплата образовалась после проведения зачетов 20.09.2007 на основании заявления налогоплательщика от 17.09.2007 № 01/06-1234». Однако и в этом случае налоговики не смогли доказать суду факт надлежащего извещения ОАО о принятом решении относительно зачета: в судебном решении отмечается, что в четырех копиях реестров заказной корреспонденции от 02.10.2007, от 06.10.2007, представленных налоговой инспекцией, отсутствуют сведения о характере почтовой корреспонденции, направленной в адрес Общества, не представлены почтовые квитанции к реестрам, а также подлинники указанных реестров.

На этом основании Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики решением от 07.04.2011 частично удовлетворил требования ОАО, обязав ФНС вернуть из бюджета 4,5 млн рублей переплаты по земельному налогу, а также более 800 тыс. рублей процентов «за нарушение срока возврата земельного налога». Налоговой инспекции также было предписано возместить ОАО 49 тыс. рублей расходов по уплате государственной пошлины.

ПОЗИЦИЯ ШЕСТНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ИФНС России № 2 по г. Нальчику Кабардино-Балкарской Республики подала апелляцию. Она представила в суд новые доказательства: реестр исходящих документов (акты сверок на одном листе); журнал состояния совместной сверки по налогам; акты совместной сверки расчетов; ряд приказов МНС и ФНС России; копию акта об уничтожении документов от 04.02.2011; распечатки из базы данных АИС «Налог».

Суд это, однако, не впечатлило, поскольку согласно ч. 2 ст. 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дополнительные доказательства

принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции только в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции только в том случае, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, и суд признает эти причины уважительными.

Такого рода обоснований налоговая инспекция не представила. Ее представитель пытался сослаться на плохую работу специалистов налогового органа, а также на проходившую тогда реорганизацию инспекции. Суд не принял эти аргументы «в качестве уважительных причин, препятствующих представлению документов в суд первой инстанции, поскольку эти причины носят внутренний организационный характер».

Хотя в судебном заседании представитель налоговой инспекции и высказывался о сомнительности штампа входящей корреспонденции, проставленного на копии мартовского заявления Общества, однако ходатайства о проведении экспертизы подлинности и давности изготовления оттиска штампа налоговая инспекция не подавала, что также было отмечено в решении суда.

Суд апелляционной инстанции напомнил, что в соответствии с п. 32 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных постановлением Правительства РФ от 15.04.2005 № 221, при приеме регистрируемого почтового отправления или почтового перевода отправителю выдается квитанция. В квитанции указываются вид и категория почтового отправления (почтового перевода), фамилия адресата (наименование юридического лица), наименование объекта почтовой связи места назначения, номер почтового отправления (почтового перевода). Как сказано в решении суда, сам по себе список почтовых отправок не может быть принят в качестве доказательства, подтверждающего направление налоговым органом решения об отказе в осуществлении зачета (возврата).

По поводу подтверждения факта направления решения о зачете в ОАО в 2007 г. суд подчеркнул, что реестры заказной корреспонденции от 02.10.2007, от 06.10.2007 и квитанции не могут быть приняты в качестве доказательств, «поскольку из содержания этих документов не усматривается, что налоговой инспекцией обществу направлялись именно решения о зачете от 20.09.2007 № 33602–33608. Других документов, подтверждающих направление или вручение обществу названных решений о зачете, налоговым органом не представлено».

На этом основании решение суда первой инстанции было оставлено без изменений. ■