



АРБИТРАЖНАЯ ПРАКТИКА

Храмцовская Наталья Александровна,

канд. ист. наук, ведущий эксперт по управлению документацией, «Электронные Офисные Системы» (ЭОС), член Гильдии управляющих документацией и ARMA International, эксперт ISO/TC 46/SC 11, ISO/TC 171/SC 3 и ISO/TC 171/SC 2

В НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ПОСТАВЩИКИ — ИЗ-ЗА АВАРИИ НА ПОДСТАНЦИИ

Разнообразны риски организаций, связанные с участием в электронных аукционах. Достаточно часто получается так, что вследствие чрезвычайных ситуаций организация не успевает в установленный законодательством срок подписать контракт в электронном виде. В таком случае у организации-победителя есть реальные шансы попасть в списки недобросовестных поставщиков.

Как правило, пострадавшие организации обращаются за защитой своих прав в арбитражные суды. На этот раз Арбитражный суд Амурской области в сентябре 2011 года посчитал, что вины организации в неподписании контракта нет, так как это произошло из-за аварии на подстанции и выключения в офисе компании электричества на 12 часов (дело № А04-4728/2011).

Суть спора

ООО «Прометей» в июле 2011 года было признано победителем аукциона на выполнение работ по замене деревянных оконных блоков на блоки из ПВХ профилей в здании муниципального общеобразовательного учреждения «Средняя общеобразовательная школа № 1 города Шимановска». Общество получило проект контракта, но в установленный срок его не подписало. Управление образования администрации города Шимановска обратилось в Амурское управление Федеральной антимонопольной службы России (УФАС) с заявлением о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков в связи с уклонением от заключения муниципального контракта.

Рассмотрев данное обращение и проведя внеплановую проверку, антимонопольный орган вынес решение о включении сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с вынесенным решением, общество обратилось в арбитражный суд.

Позиция ООО «Прометей»

Общество объяснило, что в установленный срок не смогло заключить муниципальный контракт по не зависящим от него причинам — из-за того, что в день подписания контракта имело место аварийное отключение электроэнергии.

Позиция Амурского УФАС

По мнению УФАС, общество не приняло всех мер для того, чтобы исполнить обязательство по подписанию контракта в установленный срок, не проявило должной заботливости и осмотрительности для надлежащего исполнения обязательства.

Поскольку документооборот происходит в электронной форме, общество должно было предвидеть все риски, связанные с их проведением, в том числе отключение электричества и отсутствие интернет-связи. Общество могло предотвратить нарушение срока подписания контракта, если бы не отложило его подписание на последний момент.

Позиция Арбитражного суда Амурской области

Суд посчитал требования общества обоснованными и подлежащими удовлетворению, поскольку в день подписания контракта 20 июля 2011 года с 10:00 до 22:00 в связи с аварией на подстанции, принадлежащей ООО «ЖКХ АНК», произошло аварийное отключение электроэнергии в офисе



общества. По мнению суда, Амурским УФАС необоснованно не была принята справка, подтверждающая этот факт, в качестве доказательств отключения электроэнергии.

Еще одним доказательством, подтверждающим обоснованность причины несвоевременного подписания контракта, является информация, представленная ООО «Интер.ком.», о произошедшем 20 июля 2011 года сбое в работе интернет-сети. На этих основаниях суд сделал вывод о том, что муниципальный контракт не подписан в срок по не зависящим от общества причинам.

Доводы УФАС об уклонении заявителя от подписания контракта в связи с тем, что последний имел возможность подписать муниципальный контракт в период с 16 по 20 июля 2011 года, не откладывая подписание на последний день срока, судом также не были приняты, поскольку Законом о размещении заказов не регламентирован порядок подписания победителем размещения заказов контракта в течение срока, установленного оператором электронной площадки. Следовательно, общество имело право подписать муниципальный контракт как в первый, так и в последний день установленного срока.

Суд также счел необходимым отметить, что общество выражало явное желание заключить муниципальный контракт, данный контракт представлял для него потребительскую ценность и оно предпринимало все возможные меры для заключения контракта. Общество совершало активные действия, направленные на соблюдение требований закона о размещении заказов, такие как направление оператору электронной площадки обращения о продлении срока подписания муниципального контракта и информирование Амурского УФАС о невозможности подписания контракта в срок.

В ходе рассмотрения дела на комиссии Амурского УФАС общество также выражало согласие на подписание контракта. Указанные обстоятельства прямо опровергают выводы антимонопольного органа об уклонении участником размещения заказа от заключения муниципального контракта.

Суд пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом уклонения общества от заключения муниципального контракта, то есть совершения именно виновных, недобросовестных действий в части неподписания муниципального контракта

в установленный законом срок, – а потому, по мнению суда, включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности и является явно несоразмерным характеру допущенного нарушения.

Суд признал недействительным решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 03.08.2011 о включении ООО «Прометей» в реестр недобросовестных поставщиков.

Шестой арбитражный апелляционный суд рассмотрел дело 1 декабря 2011 года и оставил решения суда первой инстанции в силе. Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в марте 2012 года поддержал решения судов двух первых инстанций.

ЗАЯВКА УЧАСТНИКА АУКЦИОНА ОТКЛОНЕНА ИЗ-ЗА ТОГО, ЧТО ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ДОКУМЕНТ ПО ОПРЕДЕЛЕНИЮ НЕ ЯВЛЯЕТСЯ КОПИЕЙ УСТАВА

Споры по вопросам терминологии до сих пор многими коллегами рассматриваются лишь как своего рода «гимнастика ума», а слова о том, что содержащаяся в законодательно-нормативных актах и стандартах неверная, неточная либо устаревшая терминология способна повредить деловой деятельности организаций, не воспринимаются всерьез.

На этот раз на основе определений терминов, – а именно, понятия «копия документа», – государственный заказчик пытался в суде обосновать правомочность отклонения заявки одного из участников электронного аукциона.

Дело № А81-2004/2011 в сентябре 2011 года рассматривал Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа.

Суть дела

ООО «Глобула» приняло участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта по размещению заказа «Услуги по содержанию парков, скверов, детских площадок в селе Яр-Сале». При рассмотрении в апреле 2011 года вторых частей заявок участников размещения



заказа, заявка общества была признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме: по мнению комиссии, была предоставлена нечитаемая копия Устава (10 страниц). В результате данный документ посчитали не представленным.

Общество с данным решением не согласилось и подало жалобу в Федеральную антимонопольную службу.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу (УФАС), рассмотрев материалы дела, признало жалобу обоснованной. Было выдано предписание об устранении нарушений. Материалы дела были переданы для решения вопроса о возбуждении административного производства в отношении членов Единой комиссии.

При рассмотрении жалобы УФАС пришло к выводу, что копия Устава участника размещения заказа не является документом, предоставляемым участником в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме, поэтому Единая комиссия не имела правовых оснований для отклонения второй части заявки общества по тем основаниям, что копия устава представлена в нечитаемом виде.

Администрация муниципального образования Ямальский район оспорила решение УФАС в арбитражном суде.

Позиция Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа

Рассматривая дело в сентябре 2011 года, суд, изучив материалы аукционной документации (компакт-диск и распечатанную с него версию копии устава общества), пришел к выводу о том, что заявка участника размещения заказа общества неправомерно была признана несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме на основании п. 1 ч. 6 ст. 41.11 Федерального закона № 94-ФЗ.

Суд убедился сам, что представленная копия Устава имеет дефекты в левых верхних углах ряда страниц, вместе с тем, по мнению суда, указанные дефекты не ограничивают просмотр текста представленного документа, и при таких обстоятельствах отклонение заявки было необоснованно.

В итоге суд оставил заявление Администрации без удовлетворения. Администрация обратилась с апелляционной

жалобой в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Позиция Восьмого арбитражного апелляционного суда

Восьмой арбитражный апелляционный суд рассмотрел дело в январе 2012 года.

На этом этапе рассмотрения спора в ход пошли терминологические аргументы. В апелляционной жалобе Администрация ссылалась на то, что, в соответствии с пунктом 7.2.3 стандарта ГОСТ Р ИСО 15489-1-2007 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Управление документами. Общие требования», утвержденного приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 12.03.2007 № 28-ст, и пп. 29 п. 2.1. стандарта ГОСТ 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения», утвержденного постановлением Госстандарта России от 27.02.1998 № 28, предоставленный участником аукциона документ по определению не является копией Устава ООО «Глобула», а потому не может считаться предоставленным.

Так, согласно ГОСТ 51141-98, копия документа – это документ, полностью воспроизводящий информацию подлинного документа и все его внешние признаки или часть их, не имеющий юридической силы. Поскольку копия Устава, как уже отмечалось, имеет ряд дефектов (отсутствовала часть текста), Администрация и сделала вывод о непредставлении данного документа.

С изложенной позицией Администрации суд не согласился, поскольку дефекты копии не ограничивали просмотр текста представленного документа. Суд также отметил, что дефекты копии не препятствуют уяснению смысла и содержания данного документа, а утверждение Администрации об обратном, по сути, свидетельствует о формальном подходе, что представляется явно недопустимым в свете задач и целей принятия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

На этом основании решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа в апреле 2012 года оставил решения судов двух первых инстанций в силе.



ИЗ-ЗА НУЛЕВОЙ ОТЧЕТНОСТИ ПОРУЧИТЕЛЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ЛИШИЛАСЬ КОНТРАКТА

Организациям, принимающим участие в государственных закупках, достаточно часто приходится предоставлять в качестве обеспечения контракта договора поручительства. Случается, что представляются несоответствующие требованиям законодательства документы об обеспечении исполнения контрактов, в том числе и поддельные договора поручительства и банковские гарантии.

В данном случае организация не только лишилась контракта, но и имела реальные шансы попасть в списки недобросовестных поставщиков. Оценивать правомочность принятых в отношении организации решений пришлось Арбитражному суду Москвы в феврале 2012 года (дело № А40-135621/11).

Суть спора

В октябре 2011 года государственный заказчик ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО» провел открытый аукцион в электронной форме на выполнение работ по устройству парковочной зоны. Победителем размещения заказа было признано ЗАО «Джет Констракшен», и ему был направлен проект государственного контракта.

Акционерное общество вместе с проектом контракта предоставило обеспечение в форме договора поручительства с ООО «Стандарт Сервис» и копии бухгалтерской отчетности поручителя за 2009–2010 годы.

Заказчик государственный контракт не подписал. Был составлен протокол отказа от заключения государственного контракта, и акционерное общество было признано уклонившимся от заключения контракта. В протоколе было указано следующее основание: «Руководствуясь официальной информацией ИФНС № 27 по г. Москве, ООО «Стандарт Сервис» не может быть поручителем, поскольку не соответствует требованиям, предъявляемым к поручителю».

Московское УФАС, рассмотрев дело в декабре 2012 года, приняло решение не включать акционерное общества в реестр недобросовестных поставщиков – в этом смысле организации крупно повезло.

Не согласившись с потерей контракта, акционерное общество обратилось в суд.

Позиция акционерного общества

Общество считало, что заказчик был обязан предложить ему предоставить новое обеспечение контракта, и только в случае непредставления нового обеспечения он мог составить акт о признании победителя торгов уклонившимся от заключения контракта.

Государственный заказчик не предлагал акционерному обществу предоставить новое обеспечение контракта.

Позиция Арбитражного суда Москвы

Суд в своем решении отметил, что заказчик при заключении контракта проявил надлежащую осмотрительность и осторожность при выборе контрагентов. Он правомерно обратился в налоговый орган за получением информации о поручителе по контракту.

Налоговая инспекция сообщила о несоответствии данных, пояснив, что ООО «Стандарт Сервис» все два года сдавало «нулевую» отчетность. Данная информация послужила основанием для принятия решения об отказе от заключения государственного контракта и признании акционерного общества «уклонистом».

Суд подчеркнул, что возможность заключения государственного контракта с участником открытого аукциона в электронной форме возникает лишь при одновременном предоставлении таким участником договора поручительства и предусмотренных законом документов. Акционерное общество предоставило недостоверные данные в отношении поручителя.

Акционерное общество, в свою очередь, пыталось сослаться на то, что официальный ответ налоговой инспекции был получен уже после принятия оспариваемого решения, что, по мнению акционерного общества, служит основанием для признания решения заказчика незаконным. Эти аргументы судом не были приняты, поскольку в судебное заседание акционерным обществом не были представлены достоверные доказательства в отношении ООО «Стандарт Сервис», подтверждающие финансовые возможности указанного лица выступать поручителем по госконтракту, как и доказательства достоверности представленной поручителем отчетности.

Суд также отметил, что лицо, принимая решение об участии в процедуре размещения государственного и муниципального заказа и подавая соответствующую заявку, несет



риск наступления предусмотренных законом неблагоприятных для него последствий в случае совершения им нарушающих требования закона действий (бездействия), в том числе приводящих к невозможности заключения контракта с ним как с победителем конкурса.

Поскольку сведения о поручителе были заверены электронно-цифровой подписью акционерного общества и представлены через оператора электронной площадки, оно несет ответственность за подлинность представленных документов и соответствие документов действующему законодательству. Действуя добросовестно, акционерное общество должно было проверить достоверность представленной информации на соответствие действительности.

Утверждение акционерного общества о том, что заказчик обязан был предложить ему представить новое обеспечение, по

мнению суда, не основано на нормах действующего законодательства, которое не предусматривает возможность уведомления заказчиком о необходимости замены документов об обеспечении контракта.

На этих основаниях суд отказал ЗАО «Джет Констракшен» в удовлетворении заявления о признании незаконным решения заказчика об отказе от заключения госконтракта*.

Мой комментарий: С моей точки зрения, организации крупно повезло в том, что ее не включили в реестр недобросовестных поставщиков.

Однако письмо Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2012 года № ИА/4178** показывает, что терпению службы пришел конец, и в дальнейшем у организаций появляется реальный шанс попасть в список недобросовестных поставщиков за нулевую отчетность поручителя.



* По материалам сайта Картоoteca арбитражных дел // Официальный сайт Высшего арбитражного суда РФ. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://kad.arbitr.ru/>, свободный. – Загл. с экрана.

** Опубликовано в Приложении к журналу «Государственные закупки Санкт-Петербурга» № 11 (январь/март) 2011 года.

