

Порядок ведения переговоров о заключении договора теперь регламентирует ГК РФ

Значительная часть договоров в мире заключается по итогам проводимых сторонами переговоров. Этот процесс порой может занимать больше времени, чем исполнение самого контракта. Раньше в нашем законодательстве он не регулировался, но Федеральный закон от 08.03.2015 № 42-ФЗ исправил эту оплошность, дополнив Гражданский кодекс РФ статьей 434.1 «Переговоры о заключении договора». Новые положения вступают в силу 01.06.2015.

Недобросовестными действиями при проведении переговоров теперь считаются:

- предоставление стороне неполной или недостоверной информации;
- вступление в переговоры без намерения заключить договор;
- внезапное и неоправданное прекращение переговоров.

Сторона, которая ведет или прерывает переговоры о заключении договора недобросовестно, обязана возместить другой стороне причиненные этим убытки¹ – «расходы, понесенные в связи с ведением этих переговоров», а также «утратой возможности заключить договор с третьим лицом».

«Если в ходе переговоров о заключении договора сторона получает информацию, которая передается ей другой стороной в качестве конфиденциальной, она обязана не раскрывать ее и не использовать ненадлежащим образом для своих целей независимо от того, будет ли заключен договор. При нарушении этой обязанности она должна возместить другой стороне убытки...».

Стороны могут заключить соглашение о порядке ведения переговоров. Оно может устанавливать неустойку за нарушение предусмотренных в нем положений.

Здесь открывается широкое поле для манипуляций. Поэтому возрастает роль правильного документирования процедур проведения переговоров и фиксации их результатов, а также затрат на проведение переговоров. Одновременно стоит подумать над тем, как организовать хранение созданных в процессе ведения переговоров документов и установить им сроки хранения (здесь можно ориентироваться на сроки исковой давности).

Архив не может требовать у банкрота платы за прием его документов по личному составу

Анализ судебной практики последних лет по спорам организаций-банкротов и государственных архивов о возмездности передачи им на хранение документов по личному составу показывает наметившуюся тенденцию решать эти вопросы с учетом интересов граждан, чьи пенсионные права могут оказаться под угрозой.

В данном случае Арбитражный суд Хабаровского края в июне 2014 года (дело № А73-5181/2014) обязал городской архив Комсомольска-на-Амуре принять на хранение документы по личному составу ОАО «Дальэнергомонтаж».

Все началось с того, что в январе 2013 года ОАО было признано несостоятельным. Конкурсный управляющий общества обратился с заявлением в городской архив Комсомольска-на-Амуре о принятии на хранение документов по личному составу. А в марте 2014 года получил следующий ответ: «Согласно распоряжению главы администрации города, прием документов в архив осуществляется на основании действующих тарифов на платные услуги». Обществу было предложено заключить договор о приеме на хранение документов по личному составу и выставлен счет на 178 тысяч рублей

¹ Правда все положения об обязанности возмещать убытки не касаются граждан, признаваемых потребителями в соответствии с законодательством о защите прав потребителей (ч. 6 ст. 434.1 ГК РФ).

(т.е. около 400 рублей за хранение одного дела, что, по данным Росархива, примерно соответствовало на тот момент затратам на архивное хранение дела в течение 20 лет).

ОАО обратилось в суд, но на первой инстанции дело проиграло, т.к. Арбитражный суд Хабаровского края посчитал, что «городской архив является муниципальным архивом и у него отсутствует обязанность принимать на хранение документы по личному составу ликвидируемых организаций на безвозмездной основе».

Но Шестой арбитражный апелляционный суд в августе 2014 года отметил, что судом первой инстанции не было учтено, что:

- в соответствии с пунктом 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсный управляющий обязан передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами. Кроме того, он добросовестно осуществил упорядочение документов;
- органы местного самоуправления муниципальных районов, городских округов наделены отдельными государственными полномочиями по хранению, комплектованию, учету и использованию архивных документов, относящихся к государственной собственности и находящихся на территории муниципального образования, с передачей необходимых для осуществления данных полномочий материально-технических и финансовых средств. Поскольку предприятие-банкрот действовало на территории города Комсомольска-на-Амуре, то соответствующим архивом для передачи его документов является городской архив;
- передаваемые в городской архив документы защищают права жителей данного региона, содержат информацию о трудовом стаже и заработной плате граждан (личные дела, лицевые счета и т.п.).

Шестой арбитражный апелляционный суд возложил на архив обязанность безвозмездно принять документы общества по личному составу в количестве 448 дел. Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа в ноябре 2014 года посчитал также.

В уничтожение документов пожаром не поверили

В феврале 2012 года единственный участник ООО «Мегапром» принял решение ликвидировать организацию. По итогам проведенной выездной налоговой проверки в отношении общества в июне 2012 года налоговой инспекцией было принято решение о привлечении к ответственности за совершение правонарушения по п. 1 ст. 122 НК РФ (неуплата сумм налога) в виде штрафа более 88 млн. рублей. Обществу были начислены налоги и пени на сумму более 620 млн. рублей.

Налоговая отказалась принять вычеты по НДС, т.к. ООО не предоставило необходимых подтверждающих документов (счетов-фактур, регистров бухгалтерского учета и книг покупок). ООО «Мегапром» утверждало, что передало их на хранение ООО «Визитон», которое поместило документы в бытовом вагончике, а через 3,5 месяца они сгорели (это подтверждалось письмом УНД ГУ МЧС России по Московской обл.).

Но Арбитражный суд г. Москвы, рассматривая дело №А40-4069/14 в сентябре 2014 года, отметил:

- принадлежность уничтоженных пожаром документов к ООО «Мегапром» зафиксирована сотрудниками пожарного надзора исключительно со слов генерального директора ООО «Визитон»;
- размеры бытового вагончика не позволяют вместить 375 коробов с документами ООО «Мегапром». А согласно показаниям директора ООО «Визитон», в том же бытовом вагончике хранились документы еще и ООО «Альтернатива-Фуд».

В результате Арбитражный суд г. Москвы подтвердил для ООО «Мегапром» необходимость уплаты более 700 млн руб., предъявленных налоговиками.

Перечень видов электронных документов, передаваемых при взаимодействии органов госвласти

Правительство РФ распоряжением от 02.04.2015 № 583-р утвердило Перечень видов документов, передаваемых при взаимодействии федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, государственных внебюджетных фондов в электронном виде.

В перечень включены 37 видов документов, из которых:

- 31 – это различного рода переписка,
- еще 3 – материалы заседаний и документы, связанные с контролем исполнения,
- и наконец последние 3 – это копии и проекты документов различных видов.

Фактически, авторы перечня сами признают его необязательный характер, допуская, в отсутствие технических возможностей, применение бумажных технологий.

ФНС борется за получение от госорганов информации в электронном виде

Федеральная налоговая служба РФ уже давно заключила соглашения об обмене информацией в электронном виде с органами госвласти, которые, согласно Налоговому кодексу РФ, обязаны представлять ту или иную информацию налоговикам.

Однако выясняется, что даже органы Росреестра, в нарушение всех требований направляют в ФНС информацию на бумажных носителях. И ФНС письмом от 05.03.2015 № БС-4-11/3572@ разъяснила своим Управлениям по субъектам РФ, как действовать в таких случаях.

Похоже, ФНС не намерена мириться с пережитками бумажного документооборота и собирается на федеральном уровне устраивать «разбор полетов», а Росреестр – только первая ласточка.

Порядок вывода информационных систем г. Москвы из эксплуатации

Активное использование информационных систем (ИС) в управлении уже в ближайшее время неизбежно поставит перед многими организациями вопрос о выводе устаревших систем из эксплуатации. Придется решать, что делать с той информацией и документами, которые отложились в устаревшей системе. Данная проблема уже попала в поле зрения Правительства Москвы, и его постановлением от 24.03.2015 № 144-ПП был утвержден Порядок вывода информационных систем города Москвы из эксплуатации.

Теперь орган исполнительной власти г. Москвы, инициирующий вывод ИС из эксплуатации, формирует соответствующую комиссию и составляет обоснование вывода, в т.ч.:

- план-график, содержащий последовательность действий и мероприятий с указанием сроков их проведения и ответственных лиц;
- определяет срок хранения информационных ресурсов (он не может быть меньше срока хранения информации, содержащейся в ИС и оформленной на бумажных носителях, если нормативными правовыми актами РФ или г. Москвы не установлено иное).

Кроме того, предусмотрена разработка в дальнейшем соответствующих методических рекомендаций.

Требования к выдаче МФЦ заявителям бумажных документов, подтверждающих содержание электронных

Постановлением Правительства РФ от 18.03.2015 № 250 утверждены «Требования...», полное название которых состоит из 80 слов (емко, не правда ли?). Они касаются вы-

дачи многофункциональными центрами (МФЦ) заявителям в рамках предоставления госуслуг:

- документов на бумажном носителе, подтверждающих содержание электронных документов госорганов, либо
- бумажных выписок из их информационных систем.

Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» изначально предусматривал для МФЦ возможность напрямую получать сведения из информационных систем госорганов. Но использование при оказании госуслуг смешанного документооборота потребовало регламентировать процессы создания юридически значимых копий электронных документов на бумажных носителях.

В новом постановлении бумажный документ МФЦ, подтверждающий содержание электронного документа госоргана, считается его *экземпляр*ом! Но все «экземпляры подлинника» должны быть созданы одним и тем же лицом (лицами) в одно и то же время. «Дубликат» может быть создан позднее и на ином носителе, но он также должен быть создан автором документа или его правопреемником. Поэтому более корректно было бы считать подобные документы МФЦ *заверенными бумажными копиями* электронных документов госорганов либо *заверенными выписками* из их информационных систем, а в каких-то случаях – *справками*, т.е. самостоятельными документами, подготовленными МФЦ под свою ответственность на основе имеющихся данных.

Разница между копией / выпиской и справкой в том, что в первом случае сотрудник МФЦ должен воспроизвести электронные документы или данные в их «первозданном виде», а во втором – может дать свою интерпретацию, не воспроизводя данные «дословно».

Свежий взгляд Росстандарта на управление технической документацией

На сайте ФГУП «СТАНДАРТИНФОРМ» выложен для ознакомления текст стандарта ГОСТ Р ИСО 11442-2014 «Техническая документация на продукцию. Управление документацией», который вступит в силу с 01.01.2016.

Он «устанавливает основные правила организации работ с техническими документами» и подготовлен ООО «НИИ экономики связи и информатики «Интерэкомс»» на основе собственного перевода на русский язык международного стандарта ISO 11442:2006 «Technical product documentation – Document management».

Много любопытного можно найти в терминологическом разделе, т.к. авторы стандарта даже не попытались как-то согласовать сделанный ими перевод с общепринятой отраслевой терминологией.

См. также притчу о вавилонской башне на стр. 80-81 журнала.

Вышла новая редакция метода оценивания срока службы оптических носителей для целей долговременного хранения данных

17.03.2015 Международная организация по стандартизации (ИСО) опубликовала стандарт ISO/IEC 16963:2015 «Информационные технологии – Электронно-записываемые носители для хранения и обмена информацией – Метод тестирования для оценки срока службы оптических носителей для долговременного хранения данных», объемом в 53 страницы. Документ заменил предыдущую редакцию стандарта ISO/IEC 16963:2011.

Стандарт описывает метод ускоренного старения (accelerated aging), используемый для оценки срока читаемости информации, записанной на оптическом носителе однократной или многократной записи. Детально дана схема тестирования следующих дисков: DVD-R/RW/RAM, DVD +R/+RW, CD-R/RW и BD R/RW.