

«Почта России» занялась доставкой регистрируемых электронных писем

Сейчас «Почта России» запускает новую электронную систему отправки писем для доставки простых и регистрируемых электронных отправлений.

Новый сервис позволит получать письма из госструктур и ведомств в электронном виде. Первоначально к услуге подключат только ГИБДД и судебных приставов, в дальнейшем перечень пополнится другими ведомствами. Сообщения будут приходить на специальный индивидуальный интерфейс жителей России, которые подтвердили свое согласие на это и оставили адрес электронной почты (персональные данные можно ввести на сайте Zakaznoe.russianpost.ru, который работает через портал госуслуг). Оповещение может поступать и на телефон в виде смс.

Цель – решить вопрос с недобросовестными водителями и должниками, которые не оплачивают штрафы и налоги, прикрываясь неполучением уведомления по привычной почте. Пилотный проект сначала обкатают на Московской области на ограниченном числе ведомств-отправителей, потом его планируют расширять.

Главные отличия нового сервиса «Почты России» от обычной электронной почты:

- с его помощью нельзя отправлять письма, их можно только получать от госструктур;
- здесь же можно оплатить то, что с вас требуют, банковской картой или электронными деньгами и распечатать квитанцию об оплате.

Электронное письмо, полученное через данный сервис, будет иметь такую же юридическую силу, как заказное письмо или письмо с уведомлением, и может служить доказательством в суде.

Если же получателю направлено заказное электронное письмо через данную систему, но он не зарегистрировался в ней (не оставил там адрес и не оформил свое согласие на участие в такой «игре»), то «Почта России» все равно доставит ему данное сообщение, но уже обычным способом, давно знакомым нам для бумажных регистрируемых почтовых отправлений.

Новые «Правила оказания услуг почтовой связи» были утверждены еще 31.07.2014 приказом Минкомсвязи России № 234. Запуск в работу этой системы произошел позже – постановлением Правительства РФ от 23.01.2015 № 45.

Участие нотариуса в общих собраниях учредителей и акционеров

О возникновении нового корпоративного действия – необходимости подтверждать состав принимающих решения и сами решения на самом высшем уровне (например, участников в ООО и акционеров в АО при оформлении протоколов их собраний) мы подробно писали в № 11' 2014. И тогда корпоративный юрист, описывая варианты того, кто и как это может подтверждать и документально оформлять, отметил, что хотя среди предусмотренных законодателем вариантов нотариус значится, прибегать к его помощи опасно до выхода дополнительного документа, регулирующего его деятельность в этом вопросе.

И вот такой документ принят! «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» от 11.02.1993 № 4462-1 дополнены новой главой XX.3 «Удостоверение решения органа управления юридического лица». Теперь стало ясно:

1. Какие документы организатор собрания должен предоставить нотариусу:
 - учредительные документы;
 - внутренний документ юрлица, устанавливающий порядок проведения собрания или заседания (при его наличии);
 - решение уполномоченного лица или решение органа управления юридического лица о проведении собрания и об утверждении соответствующей повестки дня;
 - документ, подтверждающий полномочия обратившегося лица по организации собрания, если такие полномочия не следуют из других представленных документов;

- предусмотренный законом документ с перечнем лиц, имеющих право на участие в собрании;
 - иные документы, необходимые для определения компетенции органа управления юридического лица и кворума собрания.
2. Каким документом и что конкретно должен удостоверить нотариус, как ему избежать «залезания в чужую вотчину», изначально принадлежащую счетной комиссии:
- нотариус выдает свидетельство об удостоверении:
 - факта принятия решения органом управления юридического лица;
 - состава участников (членов) этого органа, присутствовавших при принятии данного решения;
 - для установления факта принятия решения органом управления нотариус:
 - проверяет правоспособность юридического лица;
 - определяет компетенцию органа управления юрлица в части принятия решения;
 - определяет наличие кворума на собрании;
 - определяет на основании подсчета голосов, представленного счетной комиссией или иным уполномоченным на подсчет голосов лицом, наличие необходимого количества голосов для принятия решения в соответствии с законодательством и учредительными документами юрлица;
 - в целях подтверждения состава участников (членов) органа управления юридического лица, присутствовавших при принятии решения, нотариус устанавливает их личность, полномочия, а также их право на участие в собрании;
 - нотариус не проверяет соблюдение порядка созыва собрания или заседания органа управления юридического лица.

Оспаривание факта принятия решения органом управления юридического лица и правомочности проведения собрания / заседания – широко распространенный вид судебных споров. Привлечение нотариусов (особенно в организациях со сложными отношениями среди собственников) позволит значительно сократить количество такого рода исков.

Административные штрафы можно уменьшить наполовину!

С 11 января 2015 г. вступили в силу новые части статьи 4.1 «Общие правила назначения административного наказания» КоАП РФ.

Все началось с того, что Конституционный Суд РФ своим постановлением от 25.02.2014 № 4-П признал не соответствующими Конституции положения нескольких статей КоАП РФ, по которым даже нижняя граница размера штрафа для юрлиц была признана столь высокой, что не позволяла учесть исключительные смягчающие обстоятельства (последствия совершенного правонарушения, степень вины, имущественное и финансовое положение организации и др.), дабы сделать штраф соразмерным и справедливым. Но законодатели пошли дальше – решили привести в соответствие Конституции не только те статьи КоАП РФ, что требовал Конституционный Суд, и не только для организаций, а ввели изменения для всех статей КоАП РФ, по которым нижняя граница штрафа начинается:

- для граждан – с 10 000 руб.,
- для должностных лиц – с 50 000 руб.,
- для юрлиц – с 100 000 руб.

В исключительных случаях по таким статьям суд может уменьшить штраф до половины от обозначенной в них нижней планки.

Произволу проверяющих установят дополнительный барьер

С 01.07.2015 вступят в силу изменения, внесенные в Федеральный закон от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» Федеральным законом от 31.12.2014 № 511-ФЗ.

Проверки будут регистрироваться Генпрокуратурой РФ в специально созданном электронном Едином реестре проверок. Система заработает поэтапно:

- с 1 июля 2016 г. – в отношении проверок, проводимых при осуществлении:
 - федерального государственного контроля (надзора) органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и
 - регионального государственного контроля (надзора);
- с 1 января 2017 г. – в отношении проверок, проводимых при осуществлении муниципального контроля.

Но до этого Правительство РФ еще должно разработать правила ведения данного реестра. Однако уже сейчас в законе прописано, что из него в общий доступ на сайте в Интернет должна выкладываться следующая информация:

- указываемая в распоряжении или приказе руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), муниципального контроля;
- указываемая в акте проверки;
- результаты проверки (были ли выявлены нарушения в ходе проверки);
- принятые меры в отношении нарушений, выявленных при проведении проверки, включая выдачу предписаний об их устранении и / или о проведении мероприятий по предотвращению причинения вреда;
- сведения о применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, о привлечении к административной ответственности виновных лиц, о приостановлении или аннулировании ранее выданных разрешений, лицензий, аттестатов аккредитации и иных документов, имеющих разрешительный характер, об отзыве продукции;
- сведения о направлении материалов о выявленных нарушениях в государственные органы и органы местного самоуправления в соответствии с их компетенцией;
- сведения об обжаловании соответствующих решений и действий (бездействия) органа государственного / муниципального контроля, их должностных лиц и о результатах такого обжалования.

Субсидиарная ответственность бывшего руководителя обанкротившейся организации перешагнула миллиардный рубеж

Конкурсные управляющие продолжают «соревноваться» в суммах субсидиарной ответственности, к которой они привлекают бывших руководителей организаций-банкротов. Это дело поражает ценой вопроса! Еще обратите внимание, по каким основаниям 2 из 3 лиц избежали этой ответственности.

В мае 2010 г. ООО «Ростпродукт» было признано банкротом. Хотя согласно бухгалтерской отчетности, сдававшейся в 2009 г., у ООО имелись миллиардные активы, которые не были обнаружены в ходе производства по делу о банкротстве. Один бывший руководитель скрывается, а второй согласился осуществлять обязанности генерального директора без документации и при неопределенности с бывшим руководством. Документы, технические паспорта, свидетельства о регистрации на самоходную технику бывшим руководством общества конкурсному управляющему не передавались. Несоблюдение документацией препятствует выявлению имущества ООО, формированию конкурсной массы и удовлетворению требований кредиторов.

В сентябре 2013 г. конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании в пользу ООО с учредителя общества – ОАО «Сахарная Компания» и с двух бывших руководителей ООО в порядке солидарной субсидиарной ответственности более 2,98 миллиардов рублей.

Напомним ключевые положения п. 4 ст. 10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», которые делают это возможным:

«Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия контролирующих должника лиц, такие лица в случае недостаточности имущества должника несут субсидиарную ответственность по его обязательствам... при наличии одного из следующих обстоятельств:

документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации... отсутствуют или не содержат информацию об объектах... либо указанная информация искажена, в результате чего существенно затруднено проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, в том числе формирование и реализация конкурсной массы...

Если должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий и (или) бездействия нескольких контролирующих должника лиц, то такие лица отвечают солидарно...».

Дело № А56-29631/2009-субс в марте 2014 г. рассмотрел Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а в июле 2014 – Тринадцатый арбитражный апелляционный суд. В итоге:

- ОАО «Сахарная Компания» (учредитель обанкротившегося ООО) уже было ликвидировано, потому претензии предъявлять ему было поздно;
- второго руководителя (сменившего скрывающегося первого руководителя ООО) освободили от ответственности, т.к. он доказал, что:
 - целью учредителя должника при назначении его на должность генерального директора являлось отыскание документации, не переданной бывшим руководителем. Им принимались меры к истребованию документов и получению информации от компетентных органов (в т.ч. УВД), а обнаруженное (учредительные документы, документы по трудовым отношениям, печать организации) передал конкурсному управляющему;
 - на момент наделения его полномочиями генерального директора ООО хозяйственной деятельности не вело, место нахождения товарно-материальных ценностей было неизвестно. Заработную плату в организации генеральный директор не получал;
- только первый руководитель был признан виновным с установлением размера его субсидиарной ответственности в 1,26 миллиардов рублей. Основания:
 - именно он был генеральным директором ООО «Ростпродукт» в период с апреля 2006 г. до июля 2009 г., когда осуществлялась активная хозяйственная деятельность, а установить место нахождения и отыскать документацию о финансово-хозяйственной деятельности ООО в полном объеме не удалось;
 - на момент принятия заявления о признании должника банкротом гендиректором ООО являлся первый руководитель, а на день введения наблюдения – уже второй (однако последнему документы по финансово-хозяйственной деятельности ООО и товарно-материальные ценности предыдущим гендиректором не передавались, их отсутствие и уклонение первого руководителя от исполнения возложенных обязанностей послужили основанием для корпоративного решения о смене единоличного исполнительного органа).