

Расширение сферы применения Закона об обращениях граждан¹

Мы уже рассказывали о том, что Конституционный Суд РФ своим постановлением от 18.07.2012 № 19-П/2012 признал ряд положений Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59-ФЗ не соответствующими Конституции. Во исполнение этого постановления Правительство разработало соответствующий законопроект, он принят Думой как Федеральный закон № 80-ФЗ от 07.05.2013 (с длинным названием «О внесении изменений...»), который уже вступил в силу 19.05.2013.

Федеральный закон об обращениях граждан теперь распространяет свое действие на обращения объединений граждан, включая юридических лиц, причем не только в органы государственной власти и местного самоуправления, но и в государственные или муниципальные учреждения и иные организации, осуществляющие публично значимые функции.

Таким образом, начиная с 19.05.2013 обращения юридических лиц должны рассматриваться в порядке, предусмотренном законом № 59-ФЗ для обращений граждан. С одной стороны, это унифицирует работу с обращениями, а с другой – в очередной раз увеличит нагрузку на государственные и муниципальные органы.

Кроме того, новым законом произведено расширение круга лиц, привлекаемых к административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений – к ним теперь относятся должностные лица государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций (благодаря изменениям, внесенным в статью 5.59 КоАП РФ). Нарушение порядка рассмотрения обращений граждан по этой статье влечет штраф в размере от 5 000 до 10 000 рублей.

Всем подпадающим под действие закона органам и организациям в срочном порядке следует продумать, как они будут работать в новых условиях. В отличие от граждан, большинство юридических лиц располагает квалифицированными юристами, которые по первому же поводу будут обращаться в прокуратуру и требовать привлечения нарушителей к административной ответственности.

Очередной пакет поправок в ГК РФ²

Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ «О внесении изменений в под-разделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» вступит в силу 1 сентября 2013 г.³

Изменения затронули положения ГК РФ о сделках, представительстве, исковой давности.

Одним из основных новшеств стало исключение из ГК РФ положения о том, что срок действия доверенности не должен превышать 3 лет. Вводится институт безотзывной доверенности, которая должна быть нотариально удостоверена.

В ГК РФ вводится новая глава 9.1 «Решения собраний», которая будет применяться, если законом (например, Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ

¹ В следующем номере читайте более подробную статью об этих нововведениях.

² В ближайших номерах мы расскажем подробно о последних изменениях ГК РФ, особое внимание уделим новым требованиям к оформлению протоколов собраний.

³ Исключение составляет норма, в соответствии с которой сделка, совершенная гражданином, впоследствии ограниченным в дееспособности из-за психического расстройства, может быть признана судом недействительной по иску его попечителя, если доказано, что в момент совершения сделки гражданин не был способен понимать значение своих действий или руководить ими и другая сторона сделки знала или должна была знать об этом. Она вступит в силу со 2 марта 2015 г.

«Об обществах с ограниченной ответственностью» или Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах») или в установленном им порядке не предусмотрено иное.

Кроме того, в ГК РФ введено несколько интересных статей, которые напрямую затрагивают вопросы управления документами и информацией, в том числе определено новое понятие «юридически значимое сообщение». Прочитируем свежееиспеченную статью 165-1 ГК РФ:

«1. Заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

2. Правила пункта 1 настоящей статьи применяются, если иное не предусмотрено законом или условиями сделки либо не следует из обычая или из практики, установившейся во взаимоотношениях сторон».

Впервые в гражданском законодательстве введено понятие «юридически значимые сообщения». К ним относятся все документы, которые согласно либо законодательству, либо положениям договоров должны быть переданы от одного лица другому и с которыми связаны гражданско-правовые последствия. При этом, однако, не определено, с какого момента сообщение будет считаться полученным, что впоследствии может стать предметом споров в судах.

До сих пор в законодательстве понятие «юридически значимое сообщение» не использовалось, но оно уже встречалось в судебных решениях (как правило, в тех случаях, когда затрагивался вопрос о надлежащем извещении участников судебного разбирательства. См., например, дело № А70-11023/2011, которое в марте 2013 года рассматривал ФАС Западно-Сибирского округа).

Нарушения порядка обработки персональных данных работников

Проверки Роскомнадзором соблюдения организациями законодательства о защите персональных данных регулярно приводят к судебным разбирательствам. На этот раз Арбитражному суду Иркутской области в июле 2012 года (дело № А19-7241/2012) пришлось оценивать правомочность претензий Управления Роскомнадзора по Иркутской области (далее – Роскомнадзор) в отношении порядка обработки персональных данных сотрудников в ОАО «Иркутскэнерго».

Роскомнадзор провел плановую выездную проверку общества, в ходе которой был выявлен ряд нарушений в плане защиты персональных данных работников. Давайте рассмотрим по каждому нарушению, на что ссылался Роскомнадзор, какие аргументы в свою защиту выдвинуло ОАО и какую оценку дал Арбитражный суд Иркутской области:

Претензия 1. **Неуведомление Роскомнадзора о своем намерении осуществлять обработку персональных данных** (по мнению Роскомнадзора, это нарушение части 1 статьи 22 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных»).

Общество осуществляло обработку персональных данных смешанным способом – как с использованием, так и без использования автоматизированной системы (АС). Без АС обрабатывались персональные данные тех, кто не заключил с ОАО трудовые договоры (например, работающие по гражданско-правовым договорам). А по тем, кто их заключил, сведения обрабатывались в АС управления персоналом «БОСС-Кадравик». Суд обратил внимание на ее функциональное назначение:

- учет кадров и расчет заработной платы (организационный менеджмент, управление расстановкой и штатным расписанием, управление документооборотом, кадровый учет, планирование и управление рабочим временем, расчет заработной платы, формирование регламентированной отчетности для контрольных органов, формирование внутрифирменной отчетности);
- управление кадровыми процессами (управление рекрутингом, управление мотивацией, управление аттестацией и оценкой, управление карьерой, планирование и прогнозирование фондов оплаты труда, управление обучением и развитием, расчет затрат на мероприятия);
- расчет ключевых показателей и система поддержки принятия решений (анализ эффективности работы персонала).

По мнению суда, обработка персональных данных работников в указанном объеме посредством АС «БОСС-Кадровик» осуществлялась обществом в соответствии с трудовым законодательством. Следовательно, уведомление уполномоченного органа по защите прав субъектов персональных данных (Роскомнадзора) о намерении осуществлять обработку персональных данных не требовалось, т.е. обществом требования законодательства не были нарушены.

А доказательств обработки посредством АС «БОСС-Кадровик» персональных данных физических лиц, не состоящих в трудовых отношениях с ОАО «Иркутскэнерго», проверяющим органом представлено не было.

Претензия 2. Отсутствие документов, подтверждающих ознакомление работников с документами ОАО, устанавливающими порядок хранения и использования персональных данных работников (по мнению Роскомнадзора, это нарушение требований части 8 статьи 86 ТК РФ).

Суд не согласился с оценкой Роскомнадзора. Дело в том, что Стандартом предприятия СТП 011.563.008-2011 «О защите персональных данных» установлены принципы, условия, способы обработки персональных данных работников общества, способы хранения и уничтожения персональных данных, мероприятия по обеспечению безопасности персональных данных, права и обязанности работников. Приказом генерального директора ОАО «Иркутскэнерго» от 30.12.2011 № 586 о введении в действие этого стандарта руководителям структурных подразделений было дано указание об ознакомлении с ним подчиненного персонала. В обществе внедрен электронный документооборот, в рамках которого предусмотрена возможность руководителей подразделений ознакомить работников с необходимыми документами. Каждому работнику обеспечен доступ и возможность ознакомления с указанным стандартом, размещенным на корпоративном портале общества.

Суд обратил внимание на то, что Роскомнадзор не представил доказательств отсутствия факта ознакомления работников с этим стандартом, более того, в рамках проведенной проверки он даже не запросил у ОАО документов, которые свидетельствовали бы о факте такого ознакомления. В результате вторая претензия Роскомнадзора арбитражным судом тоже была отклонена.

Претензия 3. Отсутствие у ОАО сведений о местах хранения персональных данных, а также перечня лиц, осуществляющих обработку персональных данных либо имеющих к ним доступ (по мнению Роскомнадзора, это нарушение пункта 13 «Положения об особенностях обработки персональных данных, осуществляемой без использования средств автоматизации», утвержденного постановлением Правительства РФ от 15.09.2008 № 687 (далее – Положение), а также части 1 статьи 19 Закона «О персональных данных»).

ОАО в ходе проверки представило такие документы, как номенклатура дел (из которой следовало, в каком отделе какие документы хранятся) и должност-

ные инструкции работников, обеспечивающих хранение указанных в номенклатуре документов. Но суд (так же как и Роскомнадзор) посчитал, что пункты 5 и 13 Положения требуют от работодателя издания локального документа, определяющего конкретные места хранения (наименование, номер помещения, кабинета, шкафа, сейфа) и позволяющего установить расположение каждой категории обрабатываемых персональных данных.

Претензия 4. **Невключение в договор, заключенный между работодателем (оператором) и третьим лицом, существенного условия о соблюдении конфиденциальности и безопасности персональных данных** при их обработке третьим лицом по поручению оператора (по мнению Роскомнадзора, это нарушение части 3 статьи 6 Закона «О персональных данных»).

Общество в целях выпуска и обслуживания пластиковых карт для последующего начисления заработной платы на счета сотрудников заключило договоры со Сберегательным банком и ОАО «Газпромбанк». Кроме того, был заключен договор на медицинское обслуживание с ООО Клиника «Сибирское здоровье».

В договорах со Сбербанком и Газпромбанком не было положений о конфиденциальности, зато суду были продемонстрированы отдельные соглашения о конфиденциальности с этими банками. Роскомнадзору данные соглашения были представлены только после получения обществом акта проверки; причиной их непредставления в момент проверки общество называло отсутствие запроса Роскомнадзора об их предоставлении, а также возможность их демонстрации только после согласования с банками. Суд отклонил доводы Роскомнадзора о необходимости указания сведений о конфиденциальности непосредственно в договорах, поскольку такое требование законодательством не предусмотрено.

Согласно пункту 2.1.4 договора на медицинское обслуживание клиника обязана была не передавать и не показывать третьим лицам находящуюся у нее документацию об обществе и его работниках. Иного условия об обеспечении безопасности обрабатываемых данных в этом договоре действительно не было.

В следующей инстанции (Четвертым арбитражным апелляционным судом) в октябре 2012 года рассматривались только первые 2 претензии Роскомнадзора, по которым Арбитражный суд Иркутской области оправдал ОАО «Иркутск-энерго»:

Претензия 1. **Неуведомление уполномоченного органа.**

Суд апелляционной инстанции счел правильными выводы суда первой инстанции. Ведь в части 2 статьи 22 Закона о персональных данных прямо предусмотрен перечень из 9 случаев, когда оператор освобождается от обязанности представлять в уполномоченный орган уведомление об обработке (о намерении осуществлять обработку) персональных данных. Одним из таких случаев является обработка персональных данных в соответствии с трудовым законодательством. И в таком случае не важно, используется ли при этом информационная система.

Претензия 2. **Ознакомление работников и их представителей с документами работодателя, устанавливающими порядок хранения и использования персональных данных.**

Апелляционный суд напомнил, что согласно пункту 8 статьи 86 ТК РФ работодатель при обработке персональных данных работников обязан их (либо их представителей) ознакомить под подпись с документами, устанавливающими порядок обработки их персональных данных, а также об их правах и обязанностях в этой области.

Иного способа ознакомления работников с указанными документами, кроме как путем проставления личной подписи, закон не предусматривает. Т.е. для под-

тверждения исполнения требований пункта 8 статьи 86 ТК РФ общество должно было представить доказательства личного ознакомления (под подпись) каждого работника с действующим в обществе Стандартом предприятия СТП 011.563.008-2011 «О защите персональных данных». А таких доказательств не было!

В результате из четырех претензий Роскомнадзора к ОАО «Иркутскэнерго» была признана обоснованной только одна – о неознакомлении работников. Кстати, по данным официального сайта «Иркутскэнерго», численность его персонала на 1 января 2011 года составляла более 8 тысяч человек (см.: <http://www.irkutskenergo.ru/qa/3264.html>). Для такой крупной организации выполнение требования об уведомлении всех сотрудников «под подпись» на бумажном документе, безусловно, потребует значительных усилий.

У вас взломали базу персональных данных? К вам идет проверка!

В отличие от ряда зарубежных стран, в нашем законодательстве отсутствуют требования об обязанности оператора персональных данных уведомлять контролирующие органы о фактах утечки. В данном случае оператор, обнаружив факт несанкционированного проникновения в его базу данных, проинформировал об этом Роскомнадзор и в результате получил внеплановую проверку и предписание об устранении нарушений.

В мае 2011 года сотрудниками Территориального фонда обязательного медицинского страхования Свердловской области (далее – Фонд) был обнаружен факт проникновения со стороны страховой медицинской организации ООО СМК «Астрамед-МС» в Центральную базу данных (ЦБД) Фонда, в результате которого из ЦБД была выгружена информация о лицах, застрахованных иными компаниями. О факте нелегального проникновения в базу данных Фонд сообщил в Управление Роскомнадзора по Свердловской области. С целью подтверждения полученной информации руководителем Управления было принято решение о проведении внеплановой документарной проверки Фонда. По ее результатам Фонд получил 4 предписания об устранении выявленных нарушений и обратился в суд.

Арбитражный суд Свердловской области рассмотрел дело № А60-41475/2011 в декабре 2011 года и счел оспариваемое предписание Роскомнадзора законным.

А вот Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в марте 2012 года рассудил иначе: внеплановая проверка в отношении Фонда в рассматриваемом случае была проведена в отсутствие оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 10 закона № 294-ФЗ, т.е. была незаконной.

В октябре 2012 года Коллегия судей ВАС РФ не нашла оснований для пересмотра дела Президиумом ВАС РФ.

По открытым источникам удалось установить, что проверка была проведена и в отношении ООО СМК «Астрамед-МС». Сообщалось, что «принятыми мерами со стороны операторов незаконно полученная база данных застрахованных лиц была уничтожена еще до начала проверок».

Статус пенсионера конфиденциален?

Можно считать конфиденциальной и не подлежащей распространению информацию о том, является ли гражданин пенсионером? Данный вопрос стал предметом изучения арбитражных судов.

Все началось после признания ООО «Карелстрой-быт» банкротом. Решением Приморского районного суда г. Санкт-Петербурга в апреле 2011 года в пользу общества с гражданки З. было взыскано необоснованное обогащение и про-

центы за пользование чужими денежными средствами в общем размере более 1,43 миллиона рублей, которые подлежали возврату обществу и нужны были для расчетов с его кредиторами.

Конкурсный управляющий запросил в отделении Пенсионного фонда РФ по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области (далее – ПФР) сведения о том, является ли З. получателем пенсии. Информация была ему необходима для предъявления исполнительного листа в соответствие с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве». В запросе не содержалось требований о предоставлении каких-либо иных персональных данных (например, о размере получаемой пенсии).

Но ПФР в предоставлении запрашиваемых сведений отказал на том основании, что данная информация является конфиденциальной и не может быть предоставлена без согласия на то самого гражданина (застрахованного лица).

Конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, который в июне 2012 года встал на его сторону (дело № А56-26920/2012), ведь конкурсный управляющий обязан принимать меры по возврату имущества должника (согласно части 2 ст. 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

А вот следующая судебная инстанция в октябре 2012 года признала действия ПФР законными, сославшись на пункт 2 статьи 9 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ и пункт 3.4 «Перечня сведений конфиденциального характера в системе Пенсионного фонда Российской Федерации» (утвержденного постановлением Правления Пенсионного фонда РФ от 30.06.1999 № 82), согласно которому сведения о пенсионерах носят конфиденциальный характер.

В январе 2013 года ФАС Северо-Западного округа оставил без изменения постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда.

Таким образом, судебная система совместно с пенсионной встала на защиту «бедного пенсионера», пожертвовав интересами кредиторов ООО «Карелстрой-быт».

Росфинмониторинг предпочитает информацию в электронном виде

Информационным письмом от 02.04.2013 № 26 Федеральная служба по финансовому мониторингу разъяснила порядок представления ей информации, предусмотренной Федеральным законом от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Росфинмониторинг теперь хочет получать информацию от всех организаций, направляющих более 10 сообщений в год, в электронном виде и отменяет ранее выданные «индальгенции».

Пособия сотрудникам, уволенным в период «декрета»

Президент РФ подписал Федеральный закон № 86-ФЗ от 07.05.2013 «О внесении изменений...». Он устанавливает одинаковый порядок исчисления размера ежемесячного пособия по уходу за ребенком для лиц, уволенных в период отпуска по уходу за ребенком в связи с ликвидацией организации, и матерей, уволенных по тем же основаниям в период отпуска по беременности и родам.

Согласно изменениям размер пособия будет составлять 40% среднего заработка (дохода, денежного довольствия) по месту работы (службы) за последние 12 календарных месяцев, предшествовавших месяцу увольнения.