

## Прокуратура опротестовала регламент выдачи архивных справок города Липецка

Постановлением администрации города Липецка 12.07.2013 № 1669 был утвержден административный регламент предоставления муниципальной услуги «Выдача архивных справок, архивных выписок и архивных копий документов».

Прокуратура Липецкой области предъявила к регламенту следующие претензии, потребовала привести его в соответствие федеральному законодательству:

- регламент ограничивает права заявителя направить заявление непосредственно в архивное управление с помощью почтовой связи или в электронном виде (пункт 1.4 требует обязательного личного обращения);
- пункт 2.8.3 Регламента противоречит закону № 210-ФЗ<sup>1</sup>, поскольку предусматривает возможность отказа в предоставлении муниципальной услуги в случае наличия в заявлении вопроса, на который заявителю ранее многократно давались письменные ответы по существу, и при этом заявитель не приводит новые доводы или обстоятельства;
- регламентом (пункт 2.4.2) предусмотрено продление срока рассмотрения жалоб на решения и действия (бездействие) архивного управления администрации города Липецка, его должностных лиц, оказывающих муниципальную услугу, что противоречит ч. 6 ст. 11.2 Закона № 210-ФЗ;
- кроме того, прокуратура отметила, что «при изучении Регламента и его приложений установлено, что он ориентирован на предоставление муниципальной услуги только по заявлениям (запросам) социально-правового характера, тогда как Правила<sup>2</sup>... определяют следующие виды запросов о предоставлении информации: тематические, генеалогические, социально-правового характера».

## Государственный архив заставили снизить расценки

11.09.2013 Управление Федеральной антимонопольной службы (УФАС) по Новосибирской области признало «Государственный архив Новосибирской области» нарушившим пункт 1 части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем установления монопольно высоких цен на услуги предоставления заверенных копий документов, находящихся в архиве.

В прайс-листе на платные услуги, утвержденном и.о. директора архива, была установлена стоимость ксерокопирования 1 листа документа с заверением копии формата А4 в 192 руб. за страницу. Притом, что в 2009–2012 гг. стоимость данной услуги составляла 3 руб. за страницу.

УФАС выдал архиву Новосибирской области предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства (т.е. о снижении цены). Заместитель руководителя УФАС Н.П. Камнева так прокомментировала принятое решение: «Стоимость услуг ксерокопирования в других городах СФО значительно ниже. Так, в Иркутске услуги ксерокопирования составляют 7 руб. за страницу, в Омске – 7,13 руб./стр. Учитывая, что финансирование архива осуществляется за счет бюджета Новосибирской области, включение в стоимость услуги ксерокопирования расходов, финансируемых из бюджета, а также расходов, необходимых для обе-

<sup>1</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

<sup>2</sup> Правила организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда РФ и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук, утвержденные приказом Минкультуры РФ от 18.01.2007 № 19.

спечения деятельности архива в целом, но не потребляемых в процессе оказания платной услуги, явно превышает стоимость услуг. В соответствии с действующим законодательством установление монопольно высокой цены недопустимо».

## Федеральный реестр документов об образовании и Закон «О персональных данных» – кто кого?

Правительство РФ утвердило правила формирования «Федерального реестра сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» своим постановлением от 03.04.2013 № 293. Реестр должен содержать сведения не только о документах об образовании, но и об ученых степенях и званиях, выданных начиная с 10.07.1992 (на эту работу отводится 10 лет). Их должны предоставить Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки для включения в реестр те учреждения и организации, которые выдавали такие документы, а также архивы, унаследовавшие документы этих учреждений/организаций. Сведения о новых документах государственного образца об образовании должны попадать в реестр *в течение 60 дней с даты выдачи.*

Средства массовой информации уже сообщили, что в Минобрнауке разработана система, «которая позволит российским компаниям-работодателям и вузам в режиме онлайн проверять достоверность представленных им документов об образовании»<sup>3</sup>. Система создана Центром бюджетного мониторинга Петрозаводского государственного университета (ПетрГУ). На эту работу уже затрачено около 40 млн рублей. И только теперь разработчики озаботились *проблемой персональных данных!*

По словам директора Центра ПетрГУ Валерия Гуртова: «Мы столкнулись с проблемой. Предоставление личной информации в публичном доступе противоречит закону «О защите персональных данных»... Подобные данные можно предоставлять с письменного согласия обучающегося. Это наш самый большой камень преткновения. Сейчас идут бурные обсуждения данной проблемы совместно с российскими союзами работодателей». По мнению В. Гуртова, выходом из ситуации является получение у выпускников школ и вузов при выдаче аттестата или диплома письменного согласия на доступ к данным об этом документе. «У тех, кто уже окончил учебное заведение, придется каким-то образом получить письменное согласие на показ данных их документов. Можно использовать электронную подпись и Интернет или предложить человеку лично явиться в органы Рособрназдора».

Вряд ли граждане толпой повалят в Рособрназдор, куда вероятнее, что они начнут массово рассылать жалобы на поведение Минобрнауки (ведь субъект персональных данных может в любой момент отозвать свое согласие, а оператор по его требованию должен прекратить обработку и уничтожить его данные).

Выход из этой сложной ситуации лучше искать в другом направлении – поставить вопрос о включении в закон «О персональных данных» (или в отдельный специальный закон) положения, допускающего обработку персональных данных, содержащихся в данном реестре, без согласия их субъектов.

Кстати, Правительство РФ постановлением от 10.09.2013 № 797 поручило создать еще одну информационную систему – «Федеральный реестр апостилей, проставленных на документах об образовании и (или) о квалификации».

<sup>3</sup> См: <http://izvestia.ru/news/557804>.

## Давать ли акционеру конфиденциальные документы АО?

Споры о праве доступа к той или иной информации достаточно часто рассматриваются судами, и особое место среди них занимают претензии акционеров к своим акционерным обществам. На этот раз отказ в предоставлении информации АО обосновывало тем, что она является конфиденциальной.

Акционером в адрес ЗАО «Био-М» были направлены требования о предоставлении информации и надлежащим образом заверенных копий документов:

- годового бухгалтерского баланса за 2011 год;
- договоров по сделкам с недвижимостью за 2011 и 2012 годы;
- сведений о дебиторах и кредиторах общества;
- договоров за 2011 и 2012 годы, сумма каждого из которых превышает 2 млн руб.

Запрашиваемые документы акционеру обществом не были представлены, и он обратился в суд. Арбитражный суд Брянской области, рассматривая дело №А09-10348/2012 в феврале 2013 года, пришел к выводу о том, что конфиденциальность не является поводом отказывать акционеру:

- согласно как «Перечню типовых управленческих архивных документов...», утвержденному приказом Министерства культуры РФ от 25.08.2010 № 558 и вступившему в силу с 30.09.2011, так и ранее действовавшему аналогичному «Перечню типовых управленческих документов...», утвержденному Росархивом 06.10.2000, организации обязаны хранить гражданско-правовые договоры;
- к документам, которые общество обязано хранить и предоставлять по требованию акционера, судебная арбитражная практика относит в том числе и гражданско-правовые договоры (пункт 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144). Согласно п. 15 данного письма:
  - если документы, которые требует участник общества, содержат *конфиденциальную информацию* о деятельности общества, в том числе коммерческую тайну, общество, прежде чем передать соответствующие документы и (или) их копии, может потребовать *выдачи расписки*, в которой участник подтверждает, что предупрежден о конфиденциальности получаемой информации и об обязанности соблюдать режим конфиденциальности;
  - если документы, которые требует предоставить участник хозяйственного общества, содержат *иную охраняемую законом тайну (государственную, банковскую и т.п.)*, общество предоставляет ему *выписки* из таких документов, исключив из них соответствующую информацию. Одновременно общество обязано сообщить участнику об основаниях отнесения содержащейся в документах информации к охраняемой законом тайне.

Таким образом, *наличие в документах конфиденциальной информации не может являться основанием для отказа в предоставлении документов!* В итоге арбитражный суд частично удовлетворил иски акционера, обязав общество предоставить ему копии договоров по сделкам с недвижимостью за 2011-2012 годы и копии договоров за 2011-2012 годы, сумма каждого из которых превышает 2 млн рублей.

Но Двадцатый арбитражный апелляционный суд нашел аргумент, благодаря которому акционеру и эти копии договоров можно не давать:

- согласно «Перечню типовых управленческих архивных документов...», утвержденному приказом Министерства культуры РФ от 25.08.2010 № 558, истребуемые договоры относятся к документам бухгалтерского учета;
- а данный акционер *обладает менее 25% акций, поэтому не вправе требовать представления документов бухгалтерского учета* (такой подход соответствует сложившейся судебной практике: см. определение ВАС РФ от 18.12.2012 № ВАС-17064/12, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 27.09.2012 по делу № А82-10161/2011, постановление ФАС ЦО от 30.01.2013 по делу № А48-853/2012).

## Правовые акты Правительства Москвы «засекречены»?

Реализация проектов «открытое правительство» во всем мире строится на максимальном раскрытии государственной информации. При этом везде госорганы стараются давать ее по минимуму (мы в этом смысле – не исключение).

ЗАО «Анализ, Консультации и Маркетинг» обратилось в Правительство Москвы о предоставлении в распоряжение общества полных текстов правовых актов Мэра и Правительства Москвы по экономической тематике, принятых в период 1998–2009 гг. (всего около 300 актов). Ему сначала предоставили 8 архивных копий и потом еще 14 правовых актов. А остальные акты Управление по организации работы с документами Правительства Москвы отказалось предоставить, поскольку они содержат сведения, предназначенные для служебного пользования, а также персональные данные и другую конфиденциальную информацию.

Для начала процитируем пункт 4 статьи 19 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления»: «В случае, если запрашиваемая информация относится к информации ограниченного доступа, в ответе на запрос указываются вид, наименование, номер и дата принятия акта, в соответствии с которым доступ к этой информации ограничен. В случае, если часть запрашиваемой информации относится к информации ограниченного доступа, а остальная информация является общедоступной, государственный орган или орган местного самоуправления обязан предоставить запрашиваемую информацию, за исключением информации ограниченного доступа».

Но несмотря на данное положение законодательства, суды всех инстанций, где рассматривалось дело, встали на сторону Правительства Москвы: дело № А40-86515/12 Арбитражный суд города Москвы рассматривал в сентябре 2012 года, в декабре 2012 с ним разбирался Девятый арбитражный апелляционный суд, в апреле 2013 ФАС Московского округа и в июле 2013 Коллегия судей ВАС РФ (Определение № ВАС-9185/13).

## До конца 2013 года необходимо заменить все сертификаты ЭЦП

Об этом сообщила ФНС России в письме от 30.09.2013 № ПА-4-6/17542. Чиновники напомнили, что с 1 января 2014 г. введена обязанность для всех плательщиков НДС (в том числе являющихся налоговыми агентами) представлять налоговые декларации по данному налогу только в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи через оператора электронного документооборота. При этом в НК РФ установлено, что документы, представляемые в налоговый орган (в т.ч. счета-фактуры), должны подписываться усиленной квалифицированной подписью.

В соответствии с Федеральным законом «Об электронной подписи» документ, подписанный ЭЦП, признается электронным документом, подписанным квалифицированной электронной подписью, до 31 декабря 2013 г.

Час «X» близится, поэтому сейчас активно идет процесс замены сертификатов ЭЦП на квалифицированные сертификаты ЭП. До конца 2013 года необходимо заменить все сертификаты ЭЦП, применяемые налогоплательщиками при взаимодействии в электронной форме. В связи с этим компаниям необходимо обратиться к своему специализированному оператору связи, который подробно проконсультирует, какие действия следует предпринять для получения квалифицированного сертификата ЭП. Списки операторов электронного документооборота для каждого субъекта РФ размещены на информационных стендах территориальных налоговых органов и сайтах Управлений ФНС России по субъектам РФ.