

Затраты банкрота на обработку архивных дел в размере 475 тысяч рублей признаны обоснованными

Сохранность документов ликвидированных предприятий и организаций в немалой степени зависит от того, обеспечит ли конкурсный управляющий их обработку и передачу на архивное хранение. На этом пути у него много препятствий, в том числе и возможные претензии в отношении «лишних затрат на какой-то там архив». Такого рода претензии Федеральной налоговой службы (ФНС) рассматривал Арбитражный суд Красноярского края в декабре 2012 года (дело № А33-1777/2010), а потом Третий арбитражный апелляционный суд в апреле 2013 года.

В декабре 2010 года ОАО «Красноярский лакокрасочный завод «ОГО-Лакокраска» было признано банкротом, и был назначен конкурсный управляющий. В мае 2012 года в арбитражный суд поступила жалоба ФНС России, в которой та просила признать незаконными его действия:

- привлечение специалиста-архивариуса на объем работ, возможный к выполнению в течение 30 дней, с оплатой в размере 475 тысяч рублей. Стоимость работ ФНС посчитала необоснованно завышенной. На момент обращения ФНС в суд документы ОАО в архив переданы не были;
- специалист-архивариус не вправе осуществлять функцию хранения документов ликвидированного предприятия, поскольку это является обязанностью государственного или муниципального архива;
- в техническом задании к договору на проведение работ по формированию архива присутствует «сдача документов в государственный архив при ликвидации организации», которая оценена в 25 тысяч рублей. Вместе с тем государственный архив бесплатно принимает документы;
- выполненные архивариусом мероприятия могли быть выполнены и самим конкурсным управляющим, поскольку не требуют специальных познаний;
- ФНС предъявило и ряд других претензий к действиям конкурсного управляющего.

На обвинения ФНС были выдвинуты следующие возражения:

- техническое задание к договору на проведение работ по формированию архива содержит перечень работ и расценки на них. Стоимость по договору была рассчитана предварительно исходя из того, что документация по предприятию была сохранена с 1950-х годов, и на предприятии до реорганизации (акционирования в порядке правопреемства) работало свыше 2 тысяч человек. Поэтому объем подлежащей обработке документации огромный, она не упорядочена и сложена в неотапливаемом помещении завода;
- фактический объем выполненных работ будет известен только по окончании работ, и возможно, что стоимость по договору будет скорректирована. В связи с этим акты о выполненных работах до окончания работ представить невозможно;
- в связи с отсутствием свободных денежных средств оплата архивариуса проводится поэтапно, по мере появления денежных средств;
- исполнение услуг, согласно заключенному договору, осуществляется в течение процесса конкурсного производства и потом еще в течение месяца после его прекращения;
- конкурсный управляющий не мог сам выполнить работы, предусмотренные оспариваемым договором, из-за их сложности и объема.

В итоге Арбитражный суд Красноярского края признал действия конкурсного управляющего обоснованными, тогда ФНС обратилась в Третий арбитражный апелляционный суд в апреле 2013 года.

Конкурсный управляющий в отзыве на апелляционную жалобу пояснил, что:

- он заключал договор на оказание услуг специалиста-архивариуса исходя из аналогичного опыта и стоимости архивных услуг по другим процедурам;
- документы по личному составу сданы в Красноярский городской архив только 29 декабря 2012 года, то есть работа продолжалась полтора года;

- учредительные документы подлежат передаче в архив после завершения процедуры, а бухгалтерская документация подлежит хранению силами специалиста в течение 3-4 лет;
- сведения о привлечении специалиста-архивариуса были доведены до кредиторов на собрании 11 марта 2011 года.

Третий арбитражный апелляционный суд не счел расценки завышенными и оставил без изменения определение Арбитражного суда Красноярского края.

Кому придется отвечать личным имуществом по долгам обанкротившейся компании?

Субсидиарная ответственность контролирующих обанкротившуюся организацию лиц (руководителя, учредителей и т.п.) – это обязанность для этих лиц по решению суда оплатить из личного кармана долги организации, которую они довели до банкротства. Одним из поводов привлечения к такой ответственности является утрата либо искажение документов бухгалтерского учета и / или отчетности.

На страницах журнала мы часто возвращаемся к этой теме, т.к. «дубина» субсидиарной ответственности помогает нашим читателям разяснять своим недальновидным руководителям, почему так важны хорошо налаженное делопроизводство и архив. В прошлом номере мы опубликовали статью об изменениях в нормативном регулировании этого вопроса («Субсидиарная ответственность на новый лад» на стр. 57). А сейчас расскажем об очередном судебном разбирательстве, в котором Президиум ВАС развернул ситуацию на 180 градусов.

Итак, в сентябре 2011 года ООО «Торговый Дом Вега» было признано банкротом, а в декабре конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Москвы с заявлением о привлечении контролирующих ООО лиц к субсидиарной ответственности в размере более 128 миллионов рублей! Он считал, что действия учредителей и генерального директора привели ООО к банкротству, кроме того, гендиректор не выполнил свою обязанность по передаче конкурсному управляющему всей документации ООО.

Но Арбитражный суд г. Москвы (дело № А40-82872/10 рассматривалось первый раз в феврале 2012 года), Девятый арбитражный апелляционный суд в апреле 2012 года и ФАС Московского округа в мае 2012 отказали конкурсному управляющему.

А вот Президиум Высшего Арбитражного Суда (ВАС), рассмотрев дело в ноябре 2012 года, отметил, что суды при рассмотрении дела не учли ряд важных обстоятельств, и прежде всего тот факт, что **последний генеральный директор не в полном объеме передал конкурсному управляющему документы бухгалтерского учета и отчетности общества за период с 2006 по 2011 годы, когда функции единоличного исполнительного органа выполнял другой человек**. Президиум ВАС вернул дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы, более того, в его прецедентном решении было написано: «Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами **могут быть пересмотрены...**, если для этого нет других препятствий».

Второй виток судебного разбирательства складывался иначе. Выяснилось, что в сентябре 2009 года ООО «Торговый Дом Вега» стало поручителем по договору на сумму 122 миллиона рублей, хотя на этот момент уже имело непогашенный кредит в размере 93 миллиона рублей. Конкурсный управляющий утверждал, что данный шаг не отвечал интересам ООО. Суд выяснил, кто в это время управлял обществом:

- гражданин РФ осуществлял полномочия единоличного исполнительного органа общества в качестве генерального директора в период с 27 июля 2006 года по 2 мая 2010 года. Все ключевые сделки были совершены именно им, а не последним генеральным директором общества;
- гражданка РФ, владеющая 99% уставного капитала;
- ООО «МКБ Инвест», владеющее лишь 1% уставного капитала.

На этот раз Арбитражный суд г. Москвы решил привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в размере более 128 млн рублей, взыскав с каждо-

го более 42,6 млн рублей. Девятый арбитражный апелляционный суд в марте 2013 года поддержал это решение.

В июне 2013 года Федеральный арбитражный суд Московского округа **скорректировал состав контролирующего должника лиц:**

- ООО «МКБ Инвест» распорядилось лишь 1% уставного капитала должника, поэтому не могло давать ему указания, обязательные для исполнения, а значит, не являлось контролирующим должника лицом;
- предпоследний генеральный директор заключил договоры поручительства, исполняя решения общего собрания участников общества, которые являются для него обязательными, поэтому в данном случае он не является контролирующим должника лицом.

В связи с этим данные лица не могут нести ответственность на основании п. 4 ст. 10 Закона о банкротстве. В результате вся она легла на плечи гражданки РФ, владевшей 99% уставного капитала обанкротившегося ООО.

Как реагируют Пенсионный фонд и суды на расхождение данных трудовой книжки и справок с предыдущих мест работы

Вопрос о назначении досрочной трудовой пенсии постоянно является поводом для судебных разбирательств, поскольку Пенсионный фонд старается не принимать в качестве доказательств подтверждающие трудовой стаж справки, выданные ликвидированными коммерческими организациями.

Решением Управления Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе Ленинградской области от 18.10.2011 гражданину было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемого стажа. В специальный стаж не были включены периоды работы в должностях заливщика металла и плавильщика металла в литейном цехе ряда коммерческих организаций. Причины отказа были следующими:

- несоответствие требованиям ГОСТов справок, выданных работодателями в подтверждение работы гражданина в соответствующих должностях;
- расхождение трудовой книжки и указанных справок в части сведений о номерах и датах приказов о приеме на работу и об увольнении с работы (это вызвало сомнение Пенсионного фонда в обоснованности выдачи таких справок).

Гражданин, получив отказ в назначении досрочной трудовой пенсии, обратился во Всеволожский городской суд Ленинградской области, который 5 апреля 2013 года согласился с позицией Пенсионного фонда: гражданин не представил документы, подтверждающие его полную занятость во «вредных» условиях труда.

Но Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в июне 2013 года сделала иные выводы:

- гражданином была представлена трудовая книжка, где были зафиксированы периоды его работы в должности заливщика металла. Кроме того, из трудовой книжки следует, что гражданин работал в должности плавильщика металла. По мнению суда, трудовая книжка, признаваемая в силу действующего пенсионного законодательства основным документом, который подтверждает периоды работы, содержит однозначные сведения о том, что гражданин работал в должностях, которые поименованы в Списке № 1 от 26.01.1991;
- помимо трудовой книжки были представлены также уточняющие справки с прежних мест работы, выданные работодателями коммерческих фирм. Все справки без исключения содержат указание на вредный характер работ и полную занятость, они были выданы за подписью руководителей предприятий, заверены печатями, содержат ссылки на документы, на основании которых они выданы (личные карточки формы Т-2 и приказы);
- периоды работы гражданина в указанных должностях были подтверждены свидетельскими показаниями двух людей, которые представили суду копии своих трудовых книжек, содержащих записи, аналогичные по содержанию и последовательности записям, произведенным в трудовой книжке гражданина;

- согласно пояснениям гражданина он начал свою работу в литейном цехе в период, который был включен Пенсионным фондом в специальный стаж. В последующем, вплоть до 31 августа 1999 года, он продолжал работать в том же цехе, который передавался в аренду различным предприятиям. Все работники данного цеха, продолжая осуществлять свои трудовые функции, в порядке перевода увольнялись и принимались на работу к работодателям, которые арендовали данный литейный цех. Это подтверждается и свидетельскими показаниями, и справками об аренде литейного цеха. Из трудовой книжки гражданина также следует, что во всех случаях увольнение его производилось в порядке перевода.

Таким образом, по мнению суда, совокупность доказательств подтверждает, что гражданин в спорные периоды работал на условиях полной занятости на должностях, которые включены в Список № 1 от 26.01.1991.

Суд подчеркнул, что сомнения Управления Пенсионного фонда РФ во Всеволожском районе в обоснованности выдачи справок не могут ограничивать право работника, выработавшего необходимый стаж на вредных работах, на получение досрочной пенсии. Такие сомнения могут быть приняты во внимание только в том случае, если пенсионный орган представит доказательства, опровергающие достоверность представленных истцом документов, но этого сделано не было!

Общая продолжительность специального стажа гражданина составила 12 лет, 4 месяца и 26 дней. Судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда в июне 2013 года постановила признать за гражданином право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости на льготных условиях с 15.07.2011.

Банк не может передать персональные данные должника без его согласия коллекторскому агентству

Граждане часто обращаются в Роскомнадзор с жалобами на передачу банками их персональных данных коллекторским агентствам для «выбивания» невыплаченных долгов. Банки же нередко считают, что если при заключении договора гражданин дал свое согласие на обработку его персональных данных, это автоматически распространяется и на их передачу коллекторским агентствам (третьим лицам).

Гражданин получил в банке ВТБ 24 международную банковскую карту с лимитом овердрафта. В январе 2012 года банк передал в ООО «Столичное коллекторское агентство» по агентскому договору конфиденциальную информацию об этом заемщике для взыскания с него просроченной задолженности. По мнению банка, согласие субъекта персональных данных не требуется в случае, если обработка его персональных данных осуществляется в целях исполнения заключенного договора.

Но Управление Роскомнадзора по Кемеровской области посчитало, что имеющееся в договоре с банком согласие гражданина на обработку его персональных данных для получения и дальнейшего использования банковской карты не выражает его согласия на передачу банком его персональных данных в коллекторское агентство (в мае 2012 года Роскомнадзор провел внеплановую проверку банка и установил нарушение им части 1 статьи 6 Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», выдав предписание об устранении нарушения).

Банк обратился в Арбитражный суд Кемеровской области, но тот в сентябре 2012 года (дело № А27-13226/2012) согласился с Роскомнадзором: передача персональных данных гражданина коллекторскому агентству возможна только с его согласия, которое должно быть сделано потребителем явно, осознанно, безусловно и в письменной форме, при этом письменное согласие должно содержать все сведения, перечисленные в статье 9 закона «О персональных данных».

В ноябре 2012 года Седьмой арбитражный апелляционный суд добавил, что банк даже не представил доказательств уведомления гражданина о намерении передать обработ-

ку его персональных данных другому лицу. В марте 2013 года ФАС Западно-Сибирского округа тоже встал на защиту персональных данных должника.

Банк России установил сроки хранения для документов, связанных с передачей паспортов сделок в налоговые органы

Наши передовые ведомства шаг за шагом продолжают налаживать электронное взаимодействие со своими подконтрольными организациями, координируя при этом свои действия. Активно взаимодействуют между собой Банк России и налоговые органы.

Банк России 21.06.2013 утвердил положение № 402-П «О порядке передачи в налоговые органы для выполнения ими функций агентов валютного контроля паспортов сделок в электронном виде».

Передача паспортов сделок в электронном виде в налоговые органы осуществляется кредитными организациями по внешнеторговым договорам (контрактам) и кредитным договорам (договорам займа).

Новым Положением установлены сроки хранения всех создаваемых в процессе передачи электронных документов. Например, электронные паспорта сделок, направленные в ФНС России, а также полученные квитанции об их принятии (непринятии) и квитанции ФНС России о получении электронных сообщений хранятся в электронном виде в течение 1 года с даты их направления (п. 12).

ФАС утвердила порядок рассмотрения жалоб на «госзакупки»

Приказом Федеральной антимонопольной службы (ФАС) от 18.01.2013 № 17/13 утвержден «Порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг». Речь идет о закупках государственных компаний и корпораций; естественных монополистов; организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности в сфере электро-, газо-, тепло-, водоснабжения, водоотведения, утилизации (захоронения) твердых бытовых отходов; унитарных предприятий; автономных учреждений; хозяйственных обществ с долей государственного (муниципального) участия более 50%; «дочек» и «внучек» этих юридических лиц, которые должны осуществлять закупки в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В Министерстве юстиции документ был зарегистрирован только в мае 2013 года, а вступил в силу 07.06.2013.

Антимонопольные органы рассматривают жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Законом о закупках, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения торгов и запроса котировок (п. 2).

Обжалование действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган не является препятствием для их одновременного обжалования в судебном порядке (п. 4).

Обжалование допускается не позднее 10 дней со дня подведения итогов закупки либо со дня размещения результатов закупки на сайте в Интернете (п. 5). Этот срок увеличивается до 3 месяцев, если договор на закупку так и не был заключен (п. 6).

Утвержденный Порядок подробно описывает, каким должно быть содержание жалобы, в каких случаях и в какие сроки она может быть возвращена заявителю, каков порядок обработки жалобы в случае ее принятия к рассмотрению антимонопольным органом. Кстати, рассмотреть жалобу по существу он обязан в течение 7 рабочих дней со дня ее поступления (п. 15) и в течение 3 рабочих дней со дня принятия решения известить об этом (п. 23).

Любопытно, что со дня направления уведомления заказчику и заявителю о принятии жалобы к рассмотрению закупка приостанавливается до принятия решения по ней (п. 19).

Правила ведения и хранения специальных журналов учета операций, связанных с обращением лекарственных средств

Приказом Минздрава России от 17.06.2013 № 378н утверждены Правила регистрации операций, связанных с обращением лекарственных средств для медицинского применения, включенных в перечень лекарственных средств для медицинского применения, подлежащих предметно-количественному учету в специальных журналах учета операций, а также Правила ведения и хранения этих журналов.

Они касаются операций, связанных с обращением лекарственных средств, за исключением наркотических средств, психотропных веществ или их прекурсоров, включенных в списки II, III, IV. Правила нужно будет соблюдать производителям лекарственных средств и оптовикам, аптечным и медицинским организациям, а также индивидуальным предпринимателям, имеющим лицензию на фармацевтическую или медицинскую деятельность.

Решено создать Федеральный реестр апостилей, проставленных на документах об образовании и о квалификации

Постановлением Правительства РФ от 10.10.2013 № 797 Федеральной службе по надзору в сфере образования и науки поручено создать информационную систему «Федеральный реестр апостилей, проставленных на документах об образовании и (или) о квалификации». Одновременно утверждены правила ее формирования и перечень вносимых сведений.

При этом вносить сведения в реестр должны будут сами органы исполнительной власти субъектов РФ, осуществляющие подтверждение документов об образовании и квалификации путем проставления на них апостиля. Сделать это необходимо будет в течение 3 рабочих дней после дня проставления такого апостиля (п. 4).

Минфин предложил ликвидировать Росархив?

На сайте Министерства финансов опубликован итоговый отчет «О результатах деятельности экспертных групп по проведению оценки эффективности расходов федерального бюджета и представлению предложений по их оптимизации», подготовленный НИУ «Высшая школа экономики» и Российской Академией народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. Отчет содержит предложения более десятка экспертных групп по разным направлениям, в том числе и отчет экспертной группы № 11 «Оптимизация бюджетных расходов в сфере государственного управления».

По его данным, из 25 федеральных агентств 6 вообще не предоставляют ни одной государственной услуги, еще 5 предоставляют 1-2 услуги, что «не в полной мере соответствуют целям осуществления функций по предоставлению государственных услуг, для которых был введен такой тип федеральных органов исполнительной власти, как «федеральное агентство». Подготовлены предложения по реорганизации ряда федеральных агентств, которые не участвуют (или ограниченно участвуют) в предоставлении государственных услуг путем передачи их функций федеральным министерствам, федеральным службам, учреждениям, государственным корпорациям или акционерным обществам с государственным участием. Среди них значится и Федеральное архивное агентство.

В отчете приводятся данные о том, что «общие расходы только на обеспечение деятельности (включая заработную плату) федеральных агентств в России в 2011 году фактически составили 18,8 млрд рублей (без учета Госстроя), в 2012 году – 20,9 млрд рублей». Эксперты считают, что «реализация мер по оптимизации деятельности федеральных агентств может обеспечить ежегодный объем экономии расходов федерального бюджета... в размере не менее 4,5 млрд рублей».

Пока это только идеи экспертов, опубликованные на официальном сайте Минфина, и сложно сказать, дадут ли им ход.