

Новые правила для дистанционных работников уже действуют!

В конце апреля вступил в силу Федеральный закон от 05.04.2013 № 60-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», регламентирующий труд дистанционных работников и дополняющий ТК РФ новой главой.

Теперь работодатели и дистанционные работники (которые трудятся вне места нахождения работодателя и используют для коммуникаций Интернет) могут заключать трудовые договоры в электронном виде, применяя усиленную квалифицированную электронную подпись. Кроме того, работник может подписывать и иные локально-нормативные акты, приказы, распоряжения, уведомления и требования, а также обращаться с заявлениями к работодателю.

Вместе с тем обмен документами в бумажной форме полностью не исключается. Например, если трудовой договор был заключен путем обмена электронными документами, работодатель обязан направить дистанционному работнику по почте заказным письмом с уведомлением оформленный надлежащим образом экземпляр данного договора на бумажном носителе. Аналогичные правила распространяются и на приказ о расторжении трудового договора.

Сотрудники тоже не освобождены от обязанности представить работодателям определенные документы на бумаге. Так, работодатель может потребовать от удаленного сотрудника направить ему по почте заказным письмом с уведомлением нотариально заверенные копии документов на бумажном носителе, необходимых при заключении трудового договора. Если работник претендует на получение выплат, связанных с нетрудоспособностью, рождением детей, материнством и детством, то он должен направить работодателю подлинники документов, подтверждающих право на пособие, заказным письмом с уведомлением.

Если же сотрудник впервые устраивается на работу и у него нет свидетельства государственного пенсионного страхования, то ему придется получить его самостоятельно.

По взаимной договоренности сведения о дистанционной работе могут не вноситься в трудовую книжку, а если договор заключается впервые, то трудовая книжка может не оформляться. Основным документом о трудовой деятельности и стаже удаленного сотрудника станет экземпляр трудового договора о дистанционной работе. Если же трудовая книжка у работника есть, то он представляет ее лично работодателю либо направляет по почте заказным письмом с уведомлением.

Если стороны не обговаривают режим рабочего времени и времени отдыха дистанционного работника, то он устанавливает их по своему усмотрению. Порядок предоставления отпусков устанавливается трудовым договором в соответствии с ТК РФ.

Подробнее о новых правилах для дистанционных работников читайте в следующем номере журнала.

Принят новый закон о госзакупках

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вступит в силу с 1 января 2014 г. С этой же даты утратит силу Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Итак, у нас есть достаточно времени, чтобы успеть разобраться и подготовиться к нововведениям. В основном они направлены на повышение прозрачности госзакупок, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Если контракт не сумели подписать электронной подписью

Изучение судебной практики, касающейся проведения государственных закупок, показывает, что на протяжении нескольких лет меняется отношение судебных органов

к вопросу о включении организаций в списки недобросовестных поставщиков. От чисто формального подхода «не подписал вовремя контракт по любой причине – автоматически попадаешь в «черный» список» суды переходят к тщательному изучению причин неподписания и к гибкому использованию этого сурового наказания. Примером может служить дело № А21-4381/2012, которое Арбитражный суд Калининградской области рассматривал в июне 2012 года.

ОАО «Калининградрагострой» в октябре 2011 года выиграло аукцион на заключение муниципального контракта на ремонт коридоров и туалетов одной из начальных школ. Однако общество так и не направило оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» подписанные электронной подписью контракт и документ об обеспечении его исполнения. Причина банальна: эта организация впервые принимала участие в открытом аукционе в электронной форме и ее сотрудники не смогли открыть на компьютере проект муниципального контракта для его подписания, после чего обращались с просьбой подписать его иначе. При этом умысел уклониться от заключения контракта отсутствовал; наоборот, организация заключила под него договор поручительства, встречалась с руководством школы для определения объема ремонтных работ и договорилась о выделении помещения для проживания своих рабочих и складирования материалов, успела оформить заказ на приобретение стройматериалов.

В этой ситуации УФНС по Калининградской области признал ОАО уклонившимся от заключения контракта и принял решение о его включении в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года. Но Арбитражный суд отменил решение УФНС, позже такую же позицию заняли Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в октябре 2012 года и Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в январе 2013 года.

Насколько легче было бы людям, если бы разрешили заключение государственного контракта в форс-мажорных обстоятельствах на бумаге!

Отсутствие счетов-фактур обошлось организации в 29 миллионов

Каким же образом можно доказать руководству нужность служб документационного обеспечения управления? Как показывает опыт, наиболее действенным средством убеждения руководителей является использование примеров из судебной практики, демонстрирующих, насколько серьезные финансовые потери может понести организация, если она будет плохо управлять своими документами.

На этот раз организация преждевременно уничтожила счета-фактуры, а в результате ей было отказано в признании налоговых вычетов на сумму свыше 29 миллионов рублей. Арбитражный суд города Москвы рассматривал дело № А40-12872/12 в марте 2012 года.

Все началось с выездной налоговой проверки ОАО «Северсталь». По ее результатам ОАО обвинялось, в частности, в том, что в 2001–2008 годах неправомерно применило налоговые вычеты по НДС в сумме более 32,2 млн руб. при отсутствии счетов-фактур.

Но «Северсталь» сообщило налоговой инспекции, что срок хранения счетов-фактур составляет 5 лет, и в связи с истечением указанного срока данные документы были уничтожены, при этом ОАО ссылалось на:

- п. 98 «Положения по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации», утвержденного приказом Минфина от 29.07.1998 № 34н, и
- п. 150 «Перечня типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организации, с указанием срока хранения», утвержденного 06.10.2000.

В отсутствие оригиналов счетов-фактур за этот период ОАО представило в налоговую инспекцию выписку из электронной книги учета счетов-фактур и оборотные ведомости по счету 60-2 «Расчеты за поставленные ценности» в разрезе контрагентов и счетов-фактур. Но такие «доказательства» ИФНС не устроили, и дело дошло до суда.

Арбитражный суд г. Москвы отметил, что одним из основных условий применения вычетов по НДС является наличие счета-фактуры, оформленного в соответствии с требованиями статьи 169 Налогового кодекса. Причины, по которым у налогоплательщика отсутствуют подтверждающие первичные документы, для целей реализации права на вычет значения не имеют (будь это утрата по не зависящим от налогоплательщика причинам или уничтожение вследствие истечения срока хранения).

В ходе рассмотрения дела суд попытался выяснить, располагало ли общество счетами-фактурами на момент предъявления НДС к вычету, поэтому сторонам было предложено представить в материалы дела решения, акты камеральных налоговых проверок по декларациям по НДС, в которых было заявлено право на вычет. Но из представленных суду документов выяснилось, что в ходе камеральных проверок налоговым органом копии счетов-фактур у заявителя истребованы не были, счета-фактуры в инспекцию не представлялись.

Между тем обществом были предприняты меры к восстановлению уничтоженных документов: при рассмотрении апелляционной жалобы часть документов на сумму более 3 млн руб. была представлена непосредственно в материалы дела. В результате Арбитражный суд г. Москвы уменьшил взыскиваемую в бюджет сумму НДС с 32,2 млн руб. до 29,2 млн руб. Данное решение позже поддержали Девятый арбитражный апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Московского округа, который поставил точку в этом деле в ноябре 2012 года.

Непредставление документов обернулось оштрафом в 600 тысяч

В действующем законодательстве имеется немало положений, обязывающих организации предоставлять регулирующим и контролирующим органам необходимую для проведения проверок информацию и устранять выявленные в ходе проверок нарушения. Для доведения до организаций своих требований контролирующие органы используют документы, оформленные в виде предписаний, постановлений, представлений, решений и т.д., за неисполнение которых законодательством предусмотрено привлечение организаций к административной ответственности и значительные штрафы.

Региональное отделение ФСФР в Северо-Западном Федеральном округе направило предписание в адрес ЗАО «Васильковская ДПМК», требующее в течение 7 рабочих дней с даты его получения представить:

- копии лицевого счета гражданки А. и
- копии документов, послуживших основанием для внесения в лицевой счет А. (в журнал учета акционеров общества) записей о переходе прав собственности на акции.

Поскольку в установленный срок обществом предписание о представлении документов в полном объеме не было исполнено, РО ФСФР в январе 2012 года вынесло постановление о назначении административного наказания в виде штрафа в размере 600 тысяч руб. по части 9 статьи 19.5 КоАП РФ.

ЗАО обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, и в рамках дела № А56-21185/2012 в мае 2012 года решались 2 вопроса:

- можно ли для истребования документов использовать такой инструмент, как предписание?
- по той ли статье КоАП РФ организация была привлечена к ответственности?

По мнению суда, основное назначение предписания (о котором говорится в части 9 статьи 19.5 КоАП РФ) – пресечение нарушений законодательства о ценных бумагах, и оно применяется с целью принудить нарушителя к прекращению противоправных действий или бездействия. А за непредставление отчетности или информации ответственность предусмотрена другой статьей КоАП – 19.7.3 «Непредставление информации в федеральный орган исполнительной власти в области финансовых рынков» (кстати, наказание по ней не менее жесткое: размер штрафа для юрлиц составляет от 500 до 700 тыс. рублей).

В результате постановление ФСФР суд первой инстанции признал незаконным, и ЗАО избежало наказания благодаря тому, что ФСФР привлекло его к ответственности не по той статье. Тринадцатый арбитражный апелляционный суд пришел к тому же выводу.

Но следующая инстанция (ФАС Северо-Западного округа) рассудила иначе: предписание выносится не только в целях прекращения и предотвращения правонарушений на рынке ценных бумаг, но и по иным вопросам, отнесенным к компетенции ФСФР. На этом основании суд сделал вывод о том, что оспариваемое предписание ФСФР является для общества обязательным, а за его неисполнение ответственность предусмотрена частью 9 статьи 19.5 КоАП РФ. Таким образом, в результате долгой судебной тяжбы выиграл все-таки ФСФР и штраф обществу в размере 600 тыс. руб. пришлось заплатить.

Исследования на тему электронного документооборота дорого стоят

Росархив разместил на официальном сайте госзакупок <http://www.zakupki.gov.ru> извещение о проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на проведение исследований современных процессов документационного обеспечения управления и развития электронного документооборота на общую сумму 7,8 млн рублей.

Результаты конкурса будут подводиться 29.04.2013, т.е. уже после сдачи в типографию этого номера журнала. Интересно, кто победит? В любом случае пожелаем победителю сил и гениальных открытий, чтобы результаты его работы обернулись благом для всех нас. Срок исполнения по всем лотам конкурса – ноябрь 2013 года.

И еще. Читая темы заявленных исследований, понимаешь, как высоко ценится информация, публикуемая в нашем журнале лучшими отечественными специалистами. Убедитесь сами. Например, лот № 3 этого конкурса «Сравнительный анализ форматов файлов электронных документов постоянного (долговременного) хранения» имеет начальную цену контракта в 1,5 миллиона рублей. А максимальную цену в 3 миллиона имеет лот № 2 «Архивоведческие и документоведческие функциональные требования к информационным системам, обеспечивающим электронный документооборот в процессе внутренней деятельности ФОИВ».

Опубликовано руководство по архивации баз данных

Французский Национальный вычислительный центр системы высшего образования (Centre Informatique National de l'Enseignement Supérieur, CINES) опубликовал на своем сайте методическое руководство по архивации баз данных объемом 24 страницы (см. http://www.cines.fr/pac/download/GM_archivage_BDD-v1.0.pdf). Естественно, оно написано на французском языке. Но заинтересованным в нем специалистам и организациям «дешевле» заказать перевод, чем самостоятельно заниматься подобными разработками.

Что полезного можно найти в этом руководстве? Во-первых, это методический инструмент: здесь рассматриваются проблемы, связанные с обеспечением долговременной сохранности электронных документов и упорядочением электронной информации; концепции архивного дела (жизненный цикл данных, метаданные и др.); характеристики баз данных; методы сохранения данных и, наконец, этапы архивации базы данных. Во-вторых, данное руководство помогает архивистам и IT-специалистам понять ограничения друг друга, «подводные камни» проекта архивации баз данных, а топ-менеджерам – принять решение о том, начинать или нет подобный проект.

Новости подготовлены Натальей Храмцовой,
к.и.н., ведущим экспертом по управлению документацией компании «ЭОС»,
экспертом ИСО, членом ГУД и ARMA International