

Новый ГОСТ для электронных документов

1 мая 2013 года вводится в действие (для добровольного применения) национальный стандарт Российской Федерации ГОСТ Р 54989-2012/ISO/TR 18492:2005 «Обеспечение долговременной сохранности электронных документов», идентичный международному документу ИСО/ТО 18492:2005 «Обеспечение долговременной сохранности электронных документов» (Long-term preservation of electronic document-based information). Он был утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 17.09.2012 № 325-ст.

Новый ГОСТ содержит методические указания и рекомендации по обеспечению долговременной сохранности аутентичных электронных документов и доступа к ним в тех случаях, когда срок их хранения превышает расчетный срок использования технологий (оборудования и программного обеспечения), применяемых для создания и поддержания этих документов.

Требования к защите систем обработки персональных данных

Правительством утверждены «Требования к защите персональных данных при их обработке в информационных системах персональных данных» (постановление Правительства РФ от 01.11.2012 № 1119), одновременно признано утратившим силу старое постановление Правительства РФ от 17.11.2007 № 781, которое раньше регулировало эту сферу.

Безопасность персональных данных при их обработке в информационной системе должен обеспечить оператор этой системы (он обрабатывает персональные данные) или иное лицо по поручению оператора на основании заключенного между ними договора. А контроль за выполнением новых требований должен быть организован самим оператором с периодичностью не реже 1 раза в 3 года (п. 17).

В требованиях выделено несколько видов информационных систем (ИС), которые содержат различные категории персональных данных (ПД):

- обрабатывающие специальные категории ПД – касаются расовой, национальной принадлежности, политических взглядов, религиозных или философских убеждений, состояния здоровья, интимной жизни людей;
- обрабатывающие биометрические ПД – характеризуют физиологические и биологические особенности человека (используются оператором для установления личности);
- обрабатывающие общедоступные ПД (т.е. полученные только из общедоступных источников);
- обрабатывающие иные категории персональных данных;
- обрабатывающие персональные данные сотрудников оператора.

Кроме того, в новых требованиях выделены 3 типа угроз и установлены 4 уровня защищенности персональных данных: самый высокий (1-й уровень) требует проведения максимального количества мероприятий.

Отказ в выдаче копий документов акционеру для эмитента и его управляющей компании имеет разные последствия

Жалобы акционеров на недостаточную открытость акционерных обществ и на непредоставление им затребованных документов рассматриваются судами с завидной регулярностью. В данном деле суды разошлись в двух вопросах:

- относятся ли договоры к документам бухгалтерского учета и обязаны ли общества представлять их акционерам (в очередной раз суды обосновывали свою позицию ссылками на Перечень документов со сроками хранения)?

- субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 15.19 КоАП РФ, является акционерное общество (эмитент). Можно ли по данной статье привлечь к административной ответственности не самого эмитента, а его управляющую компанию, осуществляющую полномочия единоличного исполнительного органа эмитента?

Все началось с того, что в феврале 2010 года у ОАО «Верхневолжсксельэлектросетьстрой» (далее – эмитент) его акционер (ООО «Система МК»), владеющий 25,64% голосующих акций, затребовал копии ряда документов:

- ежеквартальный отчет акционерного общества за четвертый квартал 2009 года;
- документы бухгалтерского учета акционерного общества: расшифровки дебиторской и кредиторской задолженности на 31.12.2009, договоры, заключенные акционерным обществом в течение 3 и 4 кварталов 2009 года, документы, подтверждающие расходы акционерного общества за 4 квартал 2009 года (товарные накладные, акты оказанных услуг и т.д.).

В феврале 2010 года эмитент направил затребованные документы почтовым отправлением в адрес акционера, однако отказался предоставить договоры, обосновывая это тем, что они не относятся к первичным документам бухгалтерского учета.

Акционер обратился с жалобой в ФСФР. И в мае 2011 года ФСФР привлекло ООО «Энергостройинвест», исполнявшее функции единоличного исполнительного органа акционерного общества, к административной ответственности в виде штрафа в размере **500 000 рублей!** Управляющая компания обратилась в суд.

Это дело прошло несколько инстанций, вердикты судей были разными:

- в октябре 2011 года дело № А56-34733/2011 рассматривал Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области. Он оправдал управляющую компанию, т.к. счел, что «по состоянию на февраль 2010 года правовыми актами не была установлена обязанность акционерного общества предоставлять акционерам договоры... данная обязанность не была прямо указана в федеральном законе «Об акционерных обществах» и в подзаконных актах». По мнению суда, получив первичные документы (акты, товарные накладные и др.), акционер получил всю информацию, необходимую для квалификации заключенных акционерным обществом сделок, в связи с чем непредоставление договоров не повлекло каких-либо негативных последствий;
- в январе 2012 года Тринадцатый арбитражный апелляционный суд вынес управляющей компании обвинительный приговор, т.к. она предоставила акционеру копии не всех документов. Суд подчеркнул, что дополнительный перечень документов, которые общество обязано хранить и предоставлять по требованию акционера, содержится в Положении ФКЦБ, а также в Перечне 2010 года¹. При этом суд отметил, что до Перечня 2010 года (утвержденного 25.08.2010, т.е. позже ответа эмитента акционеру 19.02.2010) действовал Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения (утв. Росархивом 06.10.2000), содержащий аналогичные положения. В соответствии с Перечнем 2000 года общество обязано было хранить гражданско-правовые договоры, которые относятся к иным документам по смыслу пункта 1 ст. 89 закона «Об акционерных обществах», а следовательно, в силу статьи 91 этого же закона оно обязано было обеспечить доступ к ним акционеров;

¹ Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденный приказом Минкультуры России от 25.08.2010 № 558.

- Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в мае 2012 года оправдал управляющую компанию. Ее спасло то обстоятельство, что она является не эмитентом (акционерным обществом, у которого его акционер запрашивал документы), а осуществляет полномочия единоличного исполнительного органа эмитента. На этом основании она не является субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 ст. 15.19 КоАП РФ;
- в сентябре 2012 года Коллегия судей Высшего Арбитражного Суда РФ рассмотрела дело в порядке надзора и оставила его без изменений.

В начале 2013 года зарплату федеральным архивистам планируют поднять на 30%, но прежде их могут «оптимизировать»

Руководитель Федерального архивного агентства России Андрей Николаевич Артизов в своем интервью привел следующие данные о зарплатах: «Среднемесячная заработная плата по федеральным архивам в прошлом году составила 21,7 тыс. рублей, в этом году выйдем примерно на 24 тыс. рублей, что для Москвы и Санкт-Петербурга, конечно, недостаточно»². Он подчеркнул: «Со своей стороны мы прикладываем огромные усилия, чтобы соответствовать новым вызовам времени. Но одних наших усилий явно не достаточно. Мы ожидаем государственной помощи в решении этих проблем, иначе они перерастут в угрозу информационной безопасности России».

И вот 9 ноября 2012 года состоялась рабочая встреча Президента РФ Владимира Путина с министром культуры Владимиром Мединским. Министр рассказал о текущей работе ведомства и, в частности, о мерах, принимаемых для повышения зарплат работников учреждений культуры.

Мединский говорил об оптимизации учреждений культуры, под ней он понимает «отлаживание финансовых связей и более внимательный подход к внутренней бухгалтерии наших учреждений, который осуществляет само руководство музеев, театров, цирков и так далее». Министр сообщил, что после проведения оптимизации до учреждений культуры в начале 2013 года будут доведены дополнительные федеральные средства и с их помощью зарплата сотрудников федеральных учреждений культуры будет увеличена «как минимум на 30–33%». При этом было уточнено, что вырастет зарплата «не начальников, а сотрудников, научных сотрудников, музейных работников, архивных работников». Далее он добавил, что «если руководители этих учреждений проявят достаточную инициативу в плане оптимизации, то это повышение будет более существенным».

Эту радостную новость могут омрачить только наши размышления относительно того, что же понимается под процедурой «оптимизации». Ведь недавно пресловутая «оптимизация» вылилась в крупный скандал в Санкт-Петербурге, где руководитель Российской национальной библиотеки в целях «оптимизации ее работы» запланировал уволить 350 сотрудников (каждого пятого) для того, чтобы повысить зарплаты остальным. Тогда «представители руководства библиотеки жаловались на отсутствие других ресурсов для предписанной «оптимизации» рабочего процесса»³.

Новости подготовлены Натальей Храмовской,
к.и.н., ведущим экспертом по управлению документацией компании «ЭОС»,
экспертом ИСО, членом ГУД и ARMA International

² Интервью руководителя Федерального архивного агентства России А.Н. Артизова под названием «Общественная миссия архивов в России» было опубликовано в журнале «Бизнес Мир» (№ 22 за 2012 год, <http://www.businessmir.ch/?p=159452>).

³ См. http://www.gazeta.ru/culture/2012/11/07/a_4844037.shtml.