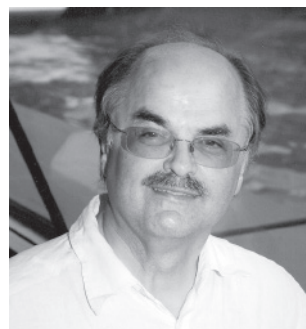


Премия за выдающийся вклад в развитие профессии управления документами и информацией

Международная премия Лихи была установлена в 1967 году в честь выдающегося специалиста Эммета Лихи – пионера и новатора в области управления документами. Лауреатами премии становились многие известные ученые и практики. Очередного обладателя премии выбирает комитет, состоящий из лауреатов прошлых лет.

В 2012 году премия Лихи за выдающийся вклад в развитие профессии управления документами и информацией вручена д-ру Дэвиду Джаретте (на фото), директору Альянса по обеспечению постоянной доступности (Alliance for Permanent Access, APA).



Его Альянс занимается разработкой жизнеспособной инфраструктуры для обеспечения постоянного доступа к научной информации. Характерной чертой деятельности Дэвида в течение многих лет было его лидерство в коллективных проектах, список которых впечатляет количеством и качеством.

Но наибольшим достижением лауреата стала разработка эталонной модели открытой архивной информационной системы (Open Archival Information System, OAIS) и соответствующих стандартов. Д-р Джаретта возглавлял группу, готовившую стандарт OAIS. Первоначально начатый сообществом, занимающимся космическими исследованиями, данный проект под руководством Джаретты превратился в международный и междисциплинарный, использовав при разработке модели достижения таких дисциплин, как управление документами, архивное и библиотечное дело и др.

OAIS не просто получил статус Международного стандарта ИСО, но и обеспечил общую концептуальную основу и терминологию для проводимых научно-исследовательских работ, связанных с обеспечением долговременной сохранности электронной информации. Он лег в основу программ обеспечения электронной сохранности в архивах, библиотеках и центрах обработки данных по всему миру, а также стал основой для разработки соответствующих программных продуктов.

Повышенные стипендии для аспирантов и докторантов по специальности «Документалистика, документоведение, архивоведение»

Конечно, размер стипендии для аспирантов и докторантов невелик:

- с 1 сентября 2011 г. – 2 500 рублей для аспирантов и 4 000 рублей для докторантов (было установлено постановлением Правительства РФ от 08.12.201 № 991);
- с 1 сентября 2012 г. – 6 000 рублей для аспирантов и 10 000 рублей для докторантов (установлено приказом Минобразования РФ от 24.08.2012 № 654, которым и утвержден «перечень специальностей научных работников технических и естественных отраслей наук, при подготовке диссертаций по которым аспирантам и докторантам федеральных государственных образовательных учреждений высшего профессионального образования, образовательных учреждений дополнительного профессионального образования и научных организаций установлены стипендии в размере 6 000 рублей и 10 000 рублей соответственно»; всего в перечень включено 346 специальностей).

Радует другое – наша специальность попала сейчас в «высший разряд», при том что ни одна историческая этого не удостоилась.

Кто будет выполнять информационно-аналитическую работу для «Открытого правительства» за один миллиард рублей?!

27 сентября 2012 года в газете «Коммерсантъ», № 181 (4966), была опубликована статья Петра Нетребы, где сообщалось о том, что министр Михаил Абызов 11 сентября направил в Правительство письмо с предложением предусмотреть в бюджете «дополнительное финансирование в 2013 году Российской академии народного хозяйства (РАНХиГС) и Высшей школы экономики (НИУ ВШЭ) на цели информационно-аналитического обеспечения задач и механизмов, возникающих в рамках деятельности «Открытого правительства», в размере 1 млрд руб.», которые эти два учебных заведения должны поделить пополам – по 500 миллионов рублей каждому.

КОНКУРС

«Инновационные решения
в документационном обеспечении управления»

Подробности
на www.delo-press.ru/konkurs



Лучшие конкурсные статьи мы публикуем в журнале начиная с № 7' 2012, а также на сайте издательства www.delo-press.ru, где проходит открытое голосование, по результатам которого будет вручен приз зрительских симпатий!

Итоги конкурса мы подведем в следующем номере журнала

Просьба вроде бы поддержана премьер-министром Дмитрием Медведевым, (правда, в статье эта информация дана с оговоркой о том, что газета не видела визы премьер-министра на документе).

Ректор ВШЭ Ярослав Кузьминов сообщил газете несколько интересных деталей: во-первых, пока предложение не реализовано, во-вторых, еще не ясно, кто при Правительстве будет выступать «оператором» этих денег – на «почетную должность» есть три кандидата: ВШЭ, РАНХиГС и аналитический центр при Правительстве.

Правительство достаточно быстро пришло к осознанию того, что проведение фундаментальных исследований в области совершенствования государственного управления на основе краудсорсинга (т.е. решения общественно значимых задач силами множества добровольцев) – утопия. Это работа для высококвалифицированных экспертов с соответствующим уровнем заработной платы :)

Принят закон о создании Единой информационной системы нотариата

Новый закон наконец-то начинает фактический перевод нотариальной деятельности на электронные рельсы. Речь идет о Федеральном законе от 02.10.2012 № 166-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Он вступает в силу с 10 января 2014 года, за исключением ряда положений, для которых установлены иные сроки.

Во-первых, теперь законодательно закреплена возможность использования нотариусами электронной подписи (ст. 11): «Для совершения нотариальных действий с документами в электронной форме и передачи сведений в единую информационную систему нотариата нотариус использует усиленную квалифицированную электронную подпись».

Во-вторых, создается новая Единая информационная система нотариата, которая будет включать в себя реестры:

- удостоверенных завещаний и уведомлений об отмене завещаний;
- удостоверенных доверенностей и уведомлений об отмене доверенностей;
- открытых наследственных дел;
- удостоверенных брачных договоров;
- уведомлений о залоге движимого имущества.

Ведение реестров будет осуществляться в электронной форме на основании сведений, переданных нотариусами.

Можно сказать, что электронный нотариат, о котором долго говорили, начинает обретать реальные черты. Впоследствии введение полноценного электронного нотариата станет логическим завершением перевода в электронный вид наиболее значимых государственных услуг, при оказании которых требуется нотариальное заверение ряда документов. И, вполне вероятно, появятся новые интересные варианты использования современных технологий в деловой деятельности.

Создается еще один базовый информационный государственный реестр, имеющий большое правовое и социальное значение. В связи с этим неминуемо придется решать непростую задачу обеспечения долговременной сохранности не только самого реестра, но и юридически значимых электронных нотариальных документов. Дольше затягивать с нормативным регулированием длительного хранения юридически значимых электронных документов нельзя. Вопрос лишь в том, какое ведомство возьмет на себя смелость сделать первый шаг.

Грядет глобальное изменение «правил игры» с базовыми государственными информационными ресурсами

Всего полтора года назад распоряжением Правительства РФ от 15.04.2011 № 654-р был установлен перечень из 11 государственных информационных реестров, принадлежащих 5 ведомствам, которые были выделены из всех остальных реестров и названы базовыми.

Теперь же постановлением Правительства РФ от 14.09.2012 № 928 «О базовых государственных информационных ресурсах» планируется существенно увеличить их число, попутно решив проблемы, назревшие при прежней схеме работы:

- в межведомственных запросах не используются идентификаторы, предусмотренные прежним Распоряжением, в т.ч. и потому, что ведомственные информационные ресурсы их просто не поддерживают;
- сведения, содержащиеся в разных информационных ресурсах, дублируются, а иногда и противоречат друг другу;
- не всегда определенные Распоряжением идентификаторы и разработанные в соответствии с ним форматы межведомственного обмена позволяют получить нужную информацию.

Прежнее Распоряжение утратит силу 01.01.2013. А новым Постановлением:

- утверждены «Требования к порядку формирования, актуализации и использования базовых государственных информационных ресурсов» и «Правила формирования, актуализации и использования реестра базовых государственных информационных ресурсов»;
- кроме того, даны поручения Минэкономразвития РФ и Минсвязи РФ по осуществлению организационной и методической поддержки ведомств;
- но больше всего придется поработать самим органам исполнительной власти и государственным внебюджетным фондам, т.к. постановление утвердило для них большой список работ и сроки выполнения каждого из его пунктов.

Чем отличается дубликат от копии? И как можно отказаться изготовить дубликат договора, имея в наличии подлинник?

Развитие понятийного аппарата любой отрасли традиционно относят к чисто научной сфере деятельности. Но на этот раз суду пришлось рассматривать вопрос о том, чем отличается «дубликат» от «копии» документа и может ли государственный орган выдать не копию, а дубликат договора по запросу его второй стороны.

Суть конфликта следующая. В 1996 году между Комитетом по управлению имуществом города Саратова (далее – Комитет) и Муниципальным унитарным дорожным ремонтно-строительным предприятием (МУ ДРСП) был заключен договор о закреплении муниципального имущества на праве хозяйственного ведения. В декабре 2011 года конкурсный управляющий МУ ДРСП обратился в Комитет с просьбой выдать дубликат этого договора, который понадобился для регистрации права хозяйственного ведения числящегося за МУ ДРСП имущества, поскольку оригинал договора у конкурсного управляющего отсутствовал.

Вместо этого Комитет изготовил и передал МУ ДРСП только заверенную копию договора. Но по копии невозможно произвести регистрацию имущества, а дубликат Комитет выдавать отказался. Тогда МУ ДРСП обратилось в суд.

Суд установил, что:

- «спорный» договор был заключен в 1996 году, и, согласно его пункту 5.3, документ был составлен «в двух экземплярах, имеющих одинаковую силу»;
- МУ ДРСП обязано было хранить свой экземпляр договора;
- МУ ДРСП не представило суду доказательств, подтверждающих факт его утраты и проведения мероприятий по надлежащему фиксированию факта утраты (гибели) договора;
- согласно положению о Комитете выдача им дубликатов документов не предусмотрена. Поскольку нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность уполномоченных органов, не установлено право последних выдавать дубликаты договоров, то даже в случае выдачи таких «дубликатов» они не будут иметь статуса документа, имеющего равную юридическую силу с подлинником;
- действующим законодательством, в частности, статьей 52 «Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», предусмотрено, что нотариус вправе выдавать дубликаты утраченных документов (в т.ч. договоров), экземпляры которых хранятся в делах нотариальной конторы. Однако подобной нормы, предоставляющей право органам государственной власти, органам местного самоуправления, предприятиям или учреждениям выдавать дубликаты каких-либо договоров, действующее законодательство не содержит.

Суд пришел к выводу о том, что указанные действия Комитета являются правомерными и не нарушают права МУ ДРСП. Свою позицию суд, в частности, обосновал ссылками на:

- п. 4 «Правил делопроизводства в федеральных органах исполнительной власти»,
- п. 3.2 «Методических рекомендаций по разработке инструкций по делопроизводству в федеральных органах исполнительной власти» (утв. приказом Росархива от 23.12.2009 № 76) и
- ГОСТ Р 51141-98 «Делопроизводство и архивное дело, Термины и определения», из которых он позаимствовал определения понятиям:
 - «копия документа», отметив, что она не имеет юридической силы,
 - «заверенная копия документа» – специальные реквизиты которой придают ей юридическую силу,
 - «дубликат документа» – повторный экземпляр подлинника документа, имеющий одинаковую с подлинником юридическую силу.

Свой вердикт вынес Арбитражный суд Саратовской области (дело № А57-5822/2012 рассматривалось в мае 2012 года). До следующей инстанции дело не дошло из-за пропуска срока подачи апелляционной жалобы.

Все, конечно, хорошо, но вопрос о том, как организации восстановить утраченный договор, остался открытым. Ведь второй подлинный экземпляр договора у другой стороны существует! Интересно и то, что суд посчитал правомерным в подобных случаях отказывать в оформлении дубликата / нового подлинного экземпляра договора по просьбе второй его стороны. По его мнению, такое поведение возможно не только для государственных, но и для коммерческих структур.

Новости подготовлены Натальей Храмовой,

к.и.н., ведущим экспертом по управлению документацией компании «ЭОС», экспертом ИСО, членом ГУД и ARMA International