

Выездные проверки налоговых органов теперь могут проводиться из-за уничтожения документов

Расширен список критериев, по которым организации будут отбираться для проведения выездных налоговых проверок. Теперь в их число включен не только факт непредоставления запрошенных налоговыми органами документов, но и получение ими информации об уничтожении и порче документов. Изменения внесены приказом Федеральной налоговой службы от 16.05.2012 № ММВ-7-2/297@ в:

- Концепцию системы планирования выездных налоговых проверок (Приложение № 1 к приказу ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@) и
- Общедоступные критерии самостоятельной оценки рисков для налогоплательщиков, используемые налоговыми органами в процессе отбора объектов для проведения выездных налоговых проверок (Приложение № 2 к тому же приказу).

У нас, коллеги, теперь появляется новый весомый аргумент для убеждения руководителей в необходимости позаботиться о надлежащей сохранности документов организации.

Как заверять копии документов, затребованные налоговиками?

По оценкам Федеральной налоговой службы, в год у налогоплательщиков истребуется примерно 42 миллиона документов. Сейчас все они предоставляются в ФНС в виде заверенных бумажных копий.

Раньше, когда объем истребуемых у организации документов превышал несколько сот листов, их сшивали вместе и заверяли сразу всю пачку (или делали несколько таких заверенных сшивов). И это не вызывало каких-либо замечаний. Теперь, похоже, ситуация начала меняться.

В Министерство финансов поступил запрос из организации, в котором та спрашивала: «Будет ли считаться нарушением налогового законодательства представление ООО подшивки копий документов, заверенной подписью руководителя и печатью организации на обороте, учитывая, что... нормы, запрещающей представление налогоплательщиком подшивки копий документов, истребуемых налоговыми органами, ст. ст. 93.1 и 165 НК РФ не содержат?»

В своем ответном письме от 11.05.2012 № 03-02-07/1-122 Департамент налоговой и таможенно-тарифной политики Министерства финансов высказал свою позицию по этому вопросу, опираясь на понятия и термины, содержащиеся в российских ГОСТах по делопроизводству:

- «заверенной копией документа является копия документа, на которую в соответствии с установленным порядком проставляются необходимые реквизиты, придающие ей юридическую силу. Под реквизитом документа понимается обязательный элемент оформления документа» – это родом из ГОСТа Р 51141-98;
- «при заверении соответствия копии документа подлиннику ниже реквизита «Подпись» проставляют заверительную надпись: «Верно»; должность лица, заверившего копию; личную подпись; расшифровку подписи (инициалы, фамилию); дату заверения. Копия документа заверяется печатью организации» – это взято из ГОСТа Р 6.30-2003.

Основываясь на положениях стандартов, добровольных к применению, Минфин считает, что «исходя из положений ст. 93 Кодекса {Налогового кодекса РФ} заверена должна быть каждая копия документа, а не подшивка этих документов».

Нам, однако, ничего подобного в этой статье НК РФ обнаружить не удалось: «Представление документов на бумажном носителе производится в виде заверенных проверяемым лицом копий».

Как на это реагировать? Немного странно формулировать требования к заверению документов, обосновывая их положениями стандартов, которые сейчас являются просто методическими документами. Правильнее было бы признать, что в нормативных актах данный вопрос не урегулирован, и предпринять усилия по его регламентации.

Но это уже не первый такой ответ Минфина. Его письмо от 24.10.2011 № 03-02-07/1-374 содержит аналогичные обоснования необходимости заверения каждого документа в отдельности. Письма министерства нормативными документами не являются. Куда серьезнее то, что в последнее время такую позицию начали поддерживать и арбитражные суды.

В общем, пора переходить на представление документов в электронном виде, тем более что Федеральный закон от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (п. 4 ст. 6) в явном виде допускает подписание одной электронной подписью нескольких связанных между собой электронных документов (пакета электронных документов).

«Ждите в гости» электронные кадровые документы

Сейчас многие внимательно следят за первыми шагами Президента и нового Правительства, мы – не исключение.

На совещании, состоявшемся в Новосибирске 17.02.2012 «О повышении эффективности государственного управления при использовании информационных технологий», одним из выступавших был затронут вопрос о том, что для многих ИТ-компаний, активно использующих удаленную работу сотрудников, большую проблему представляет процедура документирования трудовых отношений, поскольку ныне действующий Трудовой кодекс фактически требует оформление всех кадровых документов только на бумажных носителях. Проблема была услышана, и в протоколе совещания среди прочих появилось поручение о подготовке предложений по изменению трудового законодательства.

А на своем первом рабочем заседании 24.05.2012 Правительство уже рассмотрело проект федерального закона «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «Об электронной подписи». Проект направлен на упрощение процедуры трудовых отношений при дистанционной работе:

- появляется возможность заключения трудового договора с указанной категорией работников в электронном виде и вводится норма, позволяющая по желанию работника не вносить сведения о дистанционной работе в трудовую книжку (в этом случае документами, подтверждающими период дистанционной работы, будут являться копии трудового договора и приказа о прекращении трудового договора);
- усиленная электронная подпись будет использоваться при заключении, изменении, прекращении трудового договора с данной категорией работников, а также в других случаях, связанных с необходимостью проставления подписей;
- удаленный работник при поступлении на работу сможет предъявлять работодателю документы в электронном виде. Таким же образом, с использованием усиленной электронной подписи, допускается ознакомление работников с документами, предусмотренными статьей 68 ТК РФ (правилами внутреннего трудового распорядка, локальными нормативными актами, непосредственно связанными с трудовой деятельностью работника, коллективным договором).

Если предлагаемые поправки будут приняты, то у специалистов, ведущих кадровое делопроизводство, и у архивистов (как коммерческих организаций, так

и государственных архивов) появится новая головная боль: как обеспечить сохранность кадровой документации в электронном виде, подписанной усиленной электронной подписью, на протяжении всего 75-летнего срока хранения?

Если с хранением в домашних условиях бумажных кадровых документов проблем не возникает, то как дистанционным работникам обеспечить долговременную сохранность электронных документов, подтверждающих их трудовые и пенсионные права, да еще подписанных усиленными электронными подписями? Это они вряд ли знают.

Есть риск того, что через 10–20 лет из-за проблем с проверкой подлинности электронных подписей работодателя их трудовой стаж и размер заработной платы не будут признаны Пенсионным фондом при назначении им трудовой пенсии!

Если государство предоставит возможность работодателям вести электронное кадровое делопроизводства, то, надеемся, оно же и позаботится о сохранности всех кадровых документов длительного срока хранения в электронном виде в архивах, не «вешая» эту проблему на самих граждан (дистанционных работников), которые в большинстве своем не обладают необходимыми для этого знаниями и навыками, техникой и технологиями.

«Новости с полей» электронных аукционов госзакупок

Как показывает практика, значительная часть неприятностей у участников электронных аукционов происходит из-за человеческого фактора, точнее, из-за неаккуратности и невнимательности их сотрудников. На этот раз в список недобросовестных поставщиков попало ООО «СтройТеплоРемонт» из-за того, что главный бухгалтер, подавая документы на участие в электронном аукционе, перепутала две схожие по номеру заявки. В результате вместо участия в аукционе на поставку мебели для театра организация оказалась победителем аукциона на изготовление костюмов и элементов декорации к спектаклю другого театра. И когда ООО получило контракт на «неожиданную» тему, оно его не подписало.

Это дело (№ А56-27335/2011) разбирал в августе 2011 года Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленобласти, потом, в январе 2012, Тринадцатый арбитражный суд и в конце концов – ФАС Северо-Западного округа. Все судебные инстанции единодушно встали на сторону ООО, т.к. не увидели в его действиях намерения участвовать в выигранном им аукционе, посчитав, что в этом не было недобросовестности (умысла и злоупотребления). Их убедили представленные документы о видах деятельности ООО, среди которых «текстильное и швейное производство» не числится, а также об одобрении сделки на поставку мебели (такое решение было направлено в составе заявки на участие в аукционе).

Другую организацию суд также потребовал исключить из числа недобросовестных поставщиков, куда она попала из-за неподписания договора по выигранному ею аукциону. Правда, в этой истории ООО «Прометей» хотело заменить деревянные окна на ПВХ в средней школе № 1 г. Шимановска, но в день подписания контракта, 20.07.2011, с 10:00 до 22:00 в офисе было аварийное отключение электричества в связи с аварией на подстанции, принадлежащей ООО «ЖКХ АНК», кроме того, в этот день был сбой в работе сети Интернет (дело № А04-4728/2011 сначала рассматривал Арбитражный суд Амурской области, а в марте 2012 года оно дошло до ФАС Дальневосточного округа).

См. статью
«Подписание
госконтракта
при помощи
ЭЦП: нюансы
в интерпретации
суда»
на стр. 66
журнала
№ 7' 2012

Новости подготовлены Натальей Храмовской,

к.и.н., ведущим экспертом по управлению документацией компании «ЭОС»,
экспертом ИСО, членом ГУД и ARMA International