

Послал письма не всем акционерам – плати штраф 500 тысяч

Региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) в Волго-Камском регионе в мае 2010 года провело в ОАО «Национальная холдинговая компания Республики Татарстан» внеплановую выездную проверку в виде наблюдения на годовом общем собрании акционеров ОАО. Проверяющие начали со списка лиц, имеющих право голосовать на собрании.

Список лиц, имеющих право на участие в Общем собрании акционеров, был составлен по состоянию на 23 апреля 2010 года и включал 215 066 акционеров. Однако в представленном инспекторам ФСФР реестре акционеров, которым были высланы бюллетени для голосования, значилось лишь 12 фамилий, несмотря на то, что ОАО обязано было направить бюллетень каждому, кто имеет право участия в таком собрании¹. Таким образом, права 215 054 акционеров Обществом были нарушены.

На этом основании ФСФР назначило административное наказание в виде наложения штрафа в размере 500 000 руб. за совершение административного правонарушения, выразившегося в ненаправлении бюллетеня для голосования лицам, указанным в списке лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров (ч. 4 ст. 15.23.1 КоАП РФ).

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд, однако тот счел решение ФСФР правомочным и штраф не отменил.

Но не стоит жалеть оштрафованную компанию. Путем несложных математических вычислений получается, что она не потеряла деньги, а существенно их сэкономила!

Дело в том, что почтовый тариф на заказное письмо с минимальным весом сейчас составляет 24 руб. 15 коп. без НДС (если на всю рассылку вы готовы клеить марки вручную) или 28 руб. 50 коп. с НДС (если вы используете франкировальную машину при массовой рассылке для нанесения почтового оттиска вместо марок). Добавим сюда расходы на конверты и бумагу для содержимого этого конверта, а также на саму работу (изготовить и упаковать 200 000 отправок – дело нешуточное). Интересно, и сколько же все это в итоге будет стоить? Понятно, что больше 5 млн рублей. Так что штраф заплатить дешевле :)

Кстати, в следующем году читайте в журнале цикл публикаций, посвященный подготовке и проведению годовых общих собраний акционеров.

Электронная почта рассматривается судами как допустимый способ заключения договора

Электронная почта активно используется для ведения деловой деятельности, поэтому интересно посмотреть, как она оценивается судами в качестве доказательства в судебных спорах.

11 ноября 2010 года Арбитражный суд Алтайского края вынес решение по делу № А03-13114/2010. Суть спора: одна компания поставила другой по договору купли-продажи сахарный песок, но покупатель оплатил поставленный товар не полностью. Долг составил более 3 млн рублей.

Организации заключили договор 14 мая 2010 года. По условиям договора продавец должен был поставлять покупателю товар партиями согласно спецификациям, которые согласовывались сторонами дополнительно и являлись приложениями к договору. Цена на товар указывалась в спецификациях. За период действия договора купли-продажи сторонами были согласованы поставки 7 партий товаров на основании 7 спецификаций. Покупатель задолжал деньги за 6 и 7 партии товара.

Среди аргументов, которые ответчик предъявил суду, был и аргумент о том, что спецификации им не подписывались. Однако суд в данном случае эти аргументы не при-

¹ П. 2 ст. 60 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» требует, чтобы при проведении общего собрания акционеров общества с числом акционеров – владельцев голосующих акций 1000 и более бюллетень для голосования либо направлялся, либо вручался под личную подпись каждому, кто имеет право на участие в общем собрании акционеров, не позднее чем за 20 дней до его проведения.

нял, обосновав свое решение п. 2 ст. 434 Гражданского кодекса РФ, согласно которому договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласование условий, указанных в спецификациях, производилось сторонами при помощи электронной почты, позволявшей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Директор ответчика направлял подписанные спецификации при помощи электронной почты со своего электронного адреса pginfo@ Rambler.ru на электронный адрес сотрудника-истца filimonova@aphleb.ru.

В судебное заседание представителем истца были представлены заверенные распечатки электронной почты с приложенными копиями спецификаций. Кроме того, направляя письменный отзыв на исковое заявление, сам ответчик приложил к отзыву заверенную им копию спецификации № 7, на которой проставлены печати и имеются подписи сторон.

Должник также привел довод о том, что договор купли-продажи является незаключенным, т.к. сторонами не согласованы его существенные условия. Но суд не принял и этот довод, разъяснив, что «при оценке договора на предмет его заключенности суд исходит из того, что существенные условия договора могут быть согласованы сторонами не только в едином договоре-документе, но и в нескольких взаимосвязанных документах».

В итоге суд счел возражения ответчика надуманными и имеющими цель затянуть рассмотрение искового заявления, чтобы неправомерно продолжить пользоваться денежными средствами истца, и взыскал с ответчика всю сумму долга с процентами.

Письмо Росархива: поезд, к сожалению, уже ушел

На сайте Федерального архивного агентства размещено письмо заместителя руководителя Росархива В.П. Тарасова от 15.11.2010 г. № 5/2129-Т, адресованное директорам федеральных архивов, руководителям уполномоченных органов исполнительной власти субъектов РФ в области архивного дела «О некоторых проблемах сохранности документов, созданных и воспроизведенных с применением современных технологий».

В письме тезисно изложены «основные выводы исследований в части оценки светостойкости, водостойкости и износостойкости текстов документов, созданных с применением принтерных средств текстонанесения», которые изложены в работах В.Ф. Привалова и специалистов возглавляемой им Лаборатории обеспечения сохранности документов ВНИИДАД, которые могут быть заказаны в СИФ ОЦНТИ ВНИИДАД.

«Тезисно основные выводы исследований в части оценки светостойкости, водостойкости и износостойкости текстов документов, созданных с применением принтерных средств текстонанесения, сводятся к следующим:

1. Принтеры матричные дают черный текст такой же, как у черной современной машинописи; по совокупности показателей могут использоваться для исполнения документов постоянного и временного сроков хранения; тексты матричных принтеров водостойки, износостойки; светостойкость разная, но в целом достаточно хорошая.

2. Принтеры струйные дают черный текст с разной светостойкостью... обеспечивает долговечность текста применение черных картриджей с пигментными световодостойкими чернилами, выбираемыми на основе экспертной лабораторной проверки или фирменных гарантий.

3. Принтеры струйные с цветными картриджами не гарантируют долговечности текста... Нередко цветные картриджи используют для смешанного капленанесения и получения на бумаге черного текста. Такие черные тексты не отвечают критериям долговечности.

4. Принтерная лазерная печать дает черный текст с низкой износостойкостью, не гарантирует долговечность текста при использовании, что уже подтверждается на практике, и не рекомендуется как средство надежного, долговечного текстонанесения...

5. При исполнении документов средствами принтерной техники целесообраз-

но применять многофункциональные бумаги для копировально-множительных работ, отвечающие требованиям ИСО».

Кроме того, в письме основным фактором риска названо не разовое применение технических средств воспроизведения, а многократность светового копирования документов. Степень риска значительно увеличивается при работе с ветхими, хрупкими материалами. Различные технологии воспроизведения наносят разный урон тексту оригинала документа: при микрофильмировании начальные изменения текста появляются только после 1000 операций; при сканировании – после 330; при ксерокопировании – после 125; а при фоторепродукции – уже после 65 операций. Правда, в письме Росархива не указано, в каких годах проводились эти исследования, и какая аппаратура тестировалась. А лет за десять технические характеристики меняются на столько, что уже можно говорить о новом поколении техники.

Конечно, выводы об уроне, который могут нанести различные технологии копирования хранящихся в архивах оригиналов, интересны и полезны. Но вот советы относительно использования техники для изготовления оригиналов несколько запоздали. Что толку архивам ото всех этих результатов, если огромное количество документов длительного и постоянного срока хранения уже изготовлено на неподходящем оборудовании и/или с использованием неподходящих материалов. В установленные сроки (или несколько позже) они будут сданы на архивное хранение, и архивам придется мучиться с угасающими, а то и осыпавшимися текстами. Да и сейчас архивы не в состоянии заставить свои источники комплектования закупать какое-то определенное оборудование – нет у них таких полномочий.

Для изготовления документов длительного срока хранения нам фактически рекомендуют применять матричные принтеры. Интересно, где сейчас можно прикупить эти раритеты? А если серьезно, то, конечно, Росархиву стоит подготовить рекомендации государственным органам по закупке принтеров и расходных материалов к ним и распространить их по всем органам государственной власти как через официальные каналы, так и через СМИ. Но при этом рекомендации такого рода должны каждые несколько лет обновляться с учетом меняющихся технологий.

Новости подготовлены Натальей Храмовской, ведущим экспертом по управлению документацией компании «ЭОС», членом ГУД и ARMA International

Остерегайтесь подделок!

Остерегайтесь подделок и помните, что наш журнал называется «Делопроизводство и документооборот на предприятии» и издается с 2002 года. Все остальные издания, заимствующие ключевые фразы нашего наименования вместе со шрифтом их написания, не имеют к нам никакого отношения.

Мы с честью выполняем свое обещание о том, что с нашим журналом о *современном* делопроизводстве ваши документы будут в порядке. За эти слова, ставшие нашим девизом с начала 2006 года, мы отвечаем вот уже 5 лет!

**ДОКУМЕНТЫ
В ПОРЯДКЕ!**

*Благодаря
журналу*



*о современном
делопроизводстве*