

Арбитражная практика: ТАК КАКИМ ЖЕ ПЕРЕЧНЕМ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВАМ?

Наталья Храмцовская

к.и.н., ведущий эксперт по управлению документацией
компания «ЭОС», член Гильдии Управляющих Документацией
и ARMA International

Вопрос о том, каким «Перечнем типовых управленческих документов с указанием сроков хранения» нужно пользоваться акционерным обществам, — «старым» 2000 года¹ или же новым 2010 года² — стал в последнее время достаточно популярной темой для дискуссий среди специалистов в области управления документами. Единства мнений достичь не удалось, и все с интересом ждали, что скажут судьи. Ждать, как оказалось, пришлось не долго.

Проведенный ранее анализ практики применения Перечней при рассмотрении судебных споров в 2007-2008 годах³ показал, что они чаще всего упоминались в контексте исков акционеров и членов обществ с ограниченной ответственностью по поводу нарушения их законных прав на ознакомление с документами соответствующих коммерческих организаций (такие дела составили 47,3% от всех выявленных судебных дел, в которых упоминались Перечни).

Решение Арбитражного суда Приморского края от 03.02.2011 по делу № А51-619/2011 также было связано с непредставлением документов закрытого акционерного общества акционеру и наложенным на него за это наказанием. При вынесении решения суду пришлось разбираться с тем, какие же Перечни должно в данном случае применять акционерное общество.

¹ Его полное наименование – Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения. Утвержден руководителем Росархива 06.10.2000.

² Полное наименование нового перечня – Перечень типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения. Утвержден приказом Минкультуры России от 25.08.2010 № 558.

³ См. Храмцовская Н.А. Перечни документов с указанием сроков хранения: использование в арбитражной судебной практике // Делопроизводство и документооборот на предприятии. – 2009. – № 5. – С. 36–48.

Суть спора в Приморском суде

В октябре 2010 года представитель одного из акционеров ЗАО «Транспортно-экспедиторская компания «ТЭКО»», владевшего более чем 25% акций, обратился в общество с требованием о предоставлении копий документов, в том числе налоговых деклараций на прибыль за период с 2006 по 2010 год. Общество отказалось представлять запрошенные документы, мотивировав это тем, что ни статьей 89 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», ни «Положением о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ», утвержденным постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16.07.2003 № 03-33/ПС, данные документы не включены в перечень обязательных для хранения акционерным обществом.

В итоге акционер обратился с жалобой в региональное отделение Федеральной службы по финансовым рынкам (ФСФР) в Дальневосточном федеральном округе, которое составило протокол об административном правонарушении (по ч. 1 ст. 19 КоАП) и оштрафовало организацию на 500 тысяч рублей.

Считая это решение незаконным, акционерное общество обратилось в суд. Позиция общества заключалась в следующем:

- Прямого указания на необходимость хранить и представлять налоговые декларации по налогу на прибыль организаций нет ни в законе об акционерных обществах, ни в иных нормативных правовых актах уполномоченного федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг – ФСФР.
- Ссылка административного органа на «Перечень типовых управленческих архивных документов» 2010 года неосновательна, поскольку данный подзаконный ведомственный акт не влечет правовых последствий в связи с тем, что опубликован только в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» от 20.09.2010 № 38, что является нарушением требований пункта 9 Указа Президента РФ от 23.05.1996 № 736 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Региональное отделение ФСФР в отзыве на исковое заявление не согласилось с доводами общества, считая, что обязанность хранения и представления налоговых деклараций установлена п. 1 ст. 89 закона об акционерных обществах, в котором упоминаются в том числе иные документы, срок хранения которых установлен «Перечнем ти-

повых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения», утвержденным приказом Министерства культуры от 25.08.2010 № 558.

Фрагмент документа

Часть 1 статьи 15.19 «Нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг» Кодекса РФ об административных правонарушениях (в ред. Федерального закона от 09.02.2009 № 9-ФЗ)

Непредставление или нарушение эмитентом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, акционерным инвестиционным фондом, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда порядка и сроков представления информации (уведомлений), предусмотренной (предусмотренных) федеральными законами и принятыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами, а равно представление информации не в полном объеме, и (или) недостоверной информации, и (или) вводящей в заблуждение информации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 19.7.3 настоящего Кодекса, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 20 000 до 30 000 рублей или дисквалификацию на срок до 1 года; на юридических лиц – от 500 000 до 700 000 рублей.

Позиция Приморского арбитражного суда о том, какие документы общество обязано хранить и представлять акционерам

Суд рассматривал вопрос о предоставлении акционерам конкретного вида документа – налоговых деклараций, опираясь при этом на положения трех статей (ст. 89–91) Федерального закона «Об акционерных обществах». Согласно положениям ст. 90 информация об обществе предоставляется им в соответствии с требованиями этого федерального закона и иных правовых актов Российской Федерации. Общество обязано обеспечить акционерам доступ к документам (п. 1 ст. 91), перечисленным в п. 1 ст. 89 в списке документов, подлежащих обязательному хранению.

Суд отметил, что пунктом 1 ст. 89 обязанность общества хранить и представлять налоговые декларации прямо не предусмотрена, однако содержащийся в этом пункте список является открытым, поскольку

ку помимо документов, перечисленных в п. 1 ст. 89, общество обязано хранить и иные документы, предусмотренные этим законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, а также документы, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации.

Дальше суд рассмотрел постановление Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16.07.2003 № 03-33/ПС, которым было утверждено «Положение о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ». Согласно п. 2.1.20 этого Положения «иные документы» хранятся в течение сроков, установленных «Перечнем типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения», утвержденным Федеральной архивной службой России 06.10.2000 года. В связи с этим суд сделал следующее замечание:

Пример 1 из судебной-арбитражной практики

Решение Арбитражного суда Приморского края от 03.02.2011 по делу № А51-619/2011:

Вместе с тем указанный Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения утратил силу в связи с изданием Приказа Росархива от 26.08.2010 № 63. При этом соответствующие изменения, в частности о необходимости применения Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным Приказом Министерства культуры от 25.08.2010 № 558, в Положение Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг не внесены.

Итак, на основании того, что законодателем не внесены соответствующие изменения в «Положение о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ», утвержденное постановлением Федеральной комиссии по рынку ценных бумаг от 16.07.2003 № 03-33/ПС, суд сделал вывод о том, что Перечень 2010 года не подлежит применению. При этом суд одновременно фактически счел неприменимым и Перечень 2000 года на том основании, что тот уже утратил силу!

Суд сделал вывод о том, что обязанность по представлению налоговых деклараций по налогу на прибыль организаций за 2006–2010 годы у акционерного общества отсутствует, а значит, отсутствует и событие административного правонарушения. Суд признал незаконным и отменил постановление Регионального отделения ФСФР в Дальневосточном федеральном округе о наложении штрафа (понятно, что контролирующий орган может подать апелляцию, и рассмотрение дела тогда продолжится; было бы очень интересно узнать точку зрения судов других инстанций).

Отношение Высшего Арбитражного Суда к Перечню 2010 года

Совсем недавно было опубликовано информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ». В одном из пунктов этого письма высказана позиция ВАС РФ о том, что Перечень 2010 года устанавливает список документов, которые общество обязано хранить и предоставлять по требованию акционера.

Фрагмент документа

Письмо Президиума ВАС РФ от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ»

16. При оценке правомерности требований акционера о получении доступа к документам общества и (или) изготовления их копий судам необходимо учитывать, что в силу абзаца девятнадцатого пункта 1 статьи 89 Закона об акционерных обществах помимо прямо перечисленных в этом пункте документов общество обязано хранить иные документы, предусмотренные этим Законом, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания акционеров, совета директоров (наблюдательного совета) общества, органов управления общества, а также документы, предусмотренные правовыми актами Российской Федерации.

Дополнительный перечень документов, которые общество обязано хранить и предоставлять по требованию акционера, установлен Положением о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ, утвержденным постановлением ФКЦБ России от 16.07.2003 № 03-33/пс, а также Перечнем типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения, утвержденным приказом Минкультуры России от 25.08.2010 № 558. В соответствии с этим Перечнем общество обязано хранить гражданско-правовые договоры, следовательно, они также должны предоставляться по требованию акционеров.

Необходимость подобного разъяснения вызвана тем, что суды по-разному относились к использованию Перечней для уточнения видов документов, которые должны представляться акционерам по их требованию в акционерных обществах — т.е. не по их прямому назначению.

Пример 2 из судебно-арбитражной практики

В решениях по ряду дел (см., например, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 06.04.2009 по делу № А43-25883/2008-1-335; постановление ФАС Волго-Вятского округа от 04.09.2009 по делу № А79-8599/2008; постановление ФАС Московского округа от 14.01.2010 по делу № КА-А40/14463-09) содержалась следующая «типовая» формулировка:

Перечень типовых управленческих документов, образующихся в деятельности организаций, с указанием сроков хранения, утвержденный руководителем Федеральной архивной службы России 06.10.2000, на который имеется ссылка в Положении от 16.07.2003 № 03-33/пс, *не является тем правовым актом Российской Федерации, о котором упоминается в пункте 1 статьи 89 Федерального закона «Об акционерных обществах».* Указанный перечень устанавливает сроки хранения определенного вида документов, но не перечень документов, подлежащих представлению по требованию акционеров.

Легитимны ли наши Перечни?

Непростую задачу поставил перед Приморским судом довод акционерного общества о неприменении Перечня 2010 года на том основании, что данный нормативный правовой акт не был опубликован, как положено, в «Российской газете». А раз документ официально опубликован не был, то он не вступил в силу и поэтому не влечет правовых последствий.

Суд счел данный довод несостоятельным в правовом отношении, однако, как мне кажется, он просто не решился признать данный Перечень нелегитимным. Думаю, суд в этом случае поступил «по уму» (газета, содержащая весь текст Перечня, не влезла бы в почтовые ящики), но не по букве закона.

Порядок официального опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти установлен Указом Президента РФ:

Фрагмент документа

Указ Президента РФ от 23.05.1996 № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

2. Акты Президента Российской Федерации и акты Правительства Российской Федерации подлежат официальному опубликованию в «Российской газете» **и** Собрании законодательства Российской Федерации в течение десяти дней после дня их подписания.

Официальным опубликованием актов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации считается публикация их текстов в «Российской газете» **или** в Собрании законодательства Российской Федерации.

Официальными являются также тексты актов Президента Российской Федерации и актов Правительства Российской Федерации, распространяемые в машиночитаемом виде научно-техническим центром правовой информации «Система».

9. Нормативные правовые акты федеральных органов исполнительной власти подлежат официальному опубликованию в «Российской газете» в течение десяти дней после дня их регистрации, **а также** в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти издательства «Юридическая литература» Администрации Президента Российской Федерации, который должен издаваться начиная со второго полугодия 1996 г. не реже двух раз в месяц, а с 1998 года – еженедельно. Официальным также является указанный Бюллетень, распространяемый в машиночитаемом виде научно-техническим центром правовой информации «Система».

Суд счел, что опубликование хотя бы в одном из перечисленных в Указе изданий является официальным и соответствует буквальному правовому смыслу приведенных в Указе норм. Однако, согласно правилам русского языка, использование слов «а также» однозначно означает, что под официальным опубликованием понимается опубликование нормативного акта в обоих указанных изданиях. Указы же следует понимать буквально, даже если очень не хочется.

Кстати говоря, справочно-правовая система «Консультант Плюс» в отношении опубликования Перечней сообщает следующее:

- источником опубликования приказа Минкультуры РФ от 31.07.2007 № 1182 «Об утверждении Перечня типовых архивных документов, образующихся в научно-технической и производственной деятельности организаций, с указанием сроков хранения» назван «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 46, 12.11.2007. При этом в скобках поясняется, что «Перечень не приводится», т.е. приказ в Бюллетене публиковался без текста Перечня;
- источником опубликования приказа Минкультуры РФ от 25.08.2010 № 558 «Об утверждении «Перечня типовых управленческих архивных документов, образующихся в процессе деятельности государственных органов, органов местного самоуправления и организаций, с указанием сроков хранения» называется «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 38, 20.09.2010. При этом в скобках поясняется, что «прил. к Приказу не приводится», т.е. сам текст перечня в бюллетене опубликован не был.

Что касается «Бюллетеня нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», распространяемого в машиночитаемом виде научно-техническим центром правовой информации «Система», то в № 38 от 20.09.2010 тоже приведен только текст приказа Мин-

культуры РФ от 25.08.2010 № 558 (см. http://www.szrf.ru/doc.phtml?op=1&nb=00_05&year=2010&iss_id=244&doc_id=6454), и сообщается, что «приложение к приказу в Бюллетене не приводится. Информация размещена на официальном сайте Министерства культуры Российской Федерации: www.mkrf.ru».

Это означает, что тексты Перечней не были опубликованы ни в одном из обязательных изданий!

Подведем итоги

Суд Приморского края указал на то, что до тех пор, пока ФСФР однозначно не определит свою позицию по отношению к Перечню 2010 года, его нельзя применять в отношении документов акционерных обществ, а Перечень 2000 года утратил силу, и поэтому также не может применяться.

Высший Арбитражный Суд РФ считает, что Перечень 2010 года нужно использовать как дополнительный перечень документов, которые общество обязано хранить и предоставлять по требованию акционера, несмотря на то, что Перечни, в соответствии с законом «Об архивном деле», разрабатываются для других целей.

Поскольку Министерство культуры РФ не опубликовало свои новые Перечни ни в одном из требуемых изданий, в любой момент может быть снова поставлен вопрос о правомочности их применения.

Думаю, правильнее всего было бы не дожидаться вполне возможных скандальных поворотов в этой истории. ФСФР следует привести в соответствие свою нормативную базу. Нужно также решить вопрос о том, как осуществлять официальную публикацию таких объемных нормативных документов (очевидно, что это надо делать в электронном виде).



«Ужесточение требований законодательства к управлению документами коммерческих организаций»

17 марта **семинар** издательства
живое общение с ведущим специалистом

Храмцовская Наталья Александровна,
ведущий эксперт по управлению документацией
компании «ЭОС», член Гильдии Управляющих
Документацией и ARMA International

Все подробности – на стр. 7 журнала