

УЖЕСТОЧЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ К ДОКУМЕНТАМ КОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Наталья Храмцовская

ведущий эксперт по управлению документацией компании «ЭОС», член Гильдии Управляющих Документацией и ARMA International

Мировые тенденции

Мировая тенденция к ужесточению требований к управлению документами наметилась еще в начале века. Можно выделить несколько глобальных проблем, которые влияют на отношение государства к вопросам документирования деятельности коммерческих организаций. Наиболее существенное влияние оказывают:

- заинтересованность государства и общества в усилении контроля над деятельностью публичных компаний с целью предотвращения создания финансовых пирамид, манипуляций на рынке ценных бумаг и фальсификации финансовой отчетности корпораций;
- ужесточение государственного контроля над финансовой деятельностью коммерческих организаций с целью борьбы с отмыванием денег (в интересах защиты существующего государственного строя и борьбы с терроризмом);
- необходимость обеспечения информационной безопасности и защиты персональных данных при ведении коммерческой деятельности с использованием информационно-коммуникационных технологий.

Контроль над деятельностью публичных компаний

Одной из объективных причин ужесточения требований к документированию коммерческой деятельности стали кризисные явления в экономике, необходимость борьбы с их последствиями и предотвращение «рецидивов».

Важно отметить, что разразившийся сейчас кризис не стал неожиданностью для специалистов, о его неизбежности и о возможном характере развития событий – именно по тому сценарию, который мы сейчас наблюдаем.

даем, — говорили еще в середине 90-х годов прошлого века. Нельзя сказать, что правительства развитых стран не обратили внимания на поступавшие тревожные сигналы и на сложившуюся в начале XXI века неблагоприятную ситуацию на фондовых рынках. Кроме того, власти подтолкнула к действиям и череда крупных корпоративных скандалов, составляющей частью которых были вопросы достоверности корпоративных документов и отчетности, обеспечения сохранности документов, необходимых для государственного контроля.

Пример

Самым известным из таких корпоративных скандалов стало разбирательство в 2000 году с фирмой «Энрон» и ее аудитором — фирмой «Артур Андерсен», которая после получения информации о начале государственной проверки своего клиента по распоряжению старшего партнера фирмы уничтожила тысячи электронных и бумажных документов о состоянии дел в «Энроне». Последствиями для «Артура Андерсена» были судебное разбирательство, штраф в полмиллиона долларов, а главное — отзыв лицензии на осуществление аудиторской деятельности и фактическое уничтожение фирмы.

Характеризуя тогда эту ситуацию, один из американских политиков подчеркнул: «Еще никогда раньше в истории американского бизнеса глобальная корпорация не была уничтожена вследствие действий, напрямую связанных с хранением и уничтожением документов». Если до скандала с «Энроном» «Артур Андерсен» входил в пятерку крупнейших аудиторских фирм мира, то сейчас, хотя фирма и не была ликвидирована, она представляет собой не более чем бледную тень бывшего величия.

Для исправления ситуации администрацией США был разработан и принят в 2002 году закон Сарбейнса-Оксли, который, по оценкам специалистов, стал наиболее значимым федеральным законодательным актом в области корпоративного управления и ценных бумаг за последние 60–70 лет. Закон получил свое название по именам основных разработчиков — сенатора Пола Сарбейнса и члена палаты представителей Майкла Оксли.

Закон Сарбейнса-Оксли значительно ужесточил требования к финансовой отчетности публично торгующих компаний, к процессу ее подготовки и публикации, а также требования к проведению как внутреннего, так и внешнего аудита, а значит, и к документации компаний.

Закон содержит требования не только к компаниям, но и к аудиторским фирмам, которые их ежегодно проверяют. Аудиторы обязаны давать показания и представлять документы по требованию Совета по надзору за аудитом и бухгалтерским учетом в публичных компаниях. Каждая зарегистрированная аудиторская фирма обязана подавать в Совет ежегодный отчет, а также хранить 7 лет не только все официальные материалы аудиторских проверок, но и все мнения, выводы, финансовые анализы, рабочие материалы и электронную почту. «Путем сохранения такого сорта информации аудиторы будут служить центром сбора информации для государственных проверок», — так комментировали представители органов государственной власти США эти положения закона.

В нашей стране вопрос о возможности использования аудиторов для усиления контроля над коммерческими организациями поднимался еще в 2006 году Центральным Банком Российской Федерации. Сейчас эта идея вновь начала обсуждаться. Предлагаем вам информацию к размышлению.

В начале февраля 2009 года появилась информация о том, что Минфин и Центробанк готовят поправки к закону «Об аудиторской деятельности», согласно которым аудиторские компании будут обязаны сообщать в надзорные органы обо всех выявленных существенных нарушениях законодательства и надзорных требований. Поправки устанавливают обязательство для аудиторов передавать в ЦБ, Федеральную службу финансовой разведки и Федеральную службу страхового надзора информацию о деятельности их клиентов, при этом клиентам запрещается предпринимать какие-либо действия для ограничения круга информации, которая может быть доступна аудитору.

Список подлежащих раскрытию сведений очень широк: любые факты о деятельности банка или компании, которые могут привести к прекращению ее деятельности из-за нарушения законов и нормативных актов. Кроме того, аудитор должен сообщать о недобросовестной деятельности клиента по отношению к аудитору, а также о выявлении любых операций, которые могут привести к отказу аудитора подписывать аудиторское заключение.

Действующая сейчас редакция закона «Об аудиторской деятельности» предусматривает, что информация о состоянии дел клиента может быть передана кому бы то ни было только по решению суда¹.

Закон Сарбейнса-Оксли резко ужесточил наказания за уничтожение документов, особенно если оно совершено умышленно.

**Фрагмент
документа**

Закон Сарбейнса-Оксли, п. 906

Уничтожение документов в рамках федерального расследования или банкротства наказывается тюремным заключением на срок до 20 лет.

Несоблюдение бухгалтерами срока хранения рабочей аудиторской документации в течение 5 лет наказывается тюремным заключением на срок до 10 лет.

Сейчас вполне очевидно, что, несмотря на драконовские требования законодательства, предотвратить создание финансовых пирамид США не удалось. Однако о том, что благодаря принятию данного закона ситуацию удалось хотя бы частично взять под контроль, говорит тот факт, что «только за один год с момента его вступления в силу и только по линии Комиссии по контролю за ценными бумагами SEC было возбуждено свыше 2 200 судебных дел по поводу преднамеренных просчетов, подтасовок, подделок и прочих искажений корпоративной отчетности, а 230 ключевых менеджеров

¹ Сайт журнала «Акционерный вестник» / <http://www.vestnikao.ru/news/2008-02-11-179>.

крупных компаний лишились в связи с этим своих постов и оказались под следствием»².

По экспертным оценкам, на выполнение требований закона Сарбейнса-Оксли компании в среднем тратили в год по 3 млн долларов³.

Нынешний же кризис, по оценке ведущих западных специалистов, приведет только к еще большему ужесточению требований к документации компаний и к усилению контроля над всей их деятельностью.

Защита государственного строя

За последние десятилетия мир стал более нестабильным. Реагируя на это, государства принимают меры для защиты государственного строя, борьбы с терроризмом и антигосударственной деятельностью.

Одним из важных средств является ужесточение государственного контроля над финансовой деятельностью, в основном выражающееся в усилении требований к документации и в увеличении объемов и частоты представления документированной информации в органы государственной власти. Цель этого контроля – оперативное перекрытие сомнительных финансовых потоков, а значит, и значительное снижение рисков возникновения серьезных неприятностей. Для этого разработана целая система выявления и фиксирования сомнительных операций, а также оперативного информирования о них государственных органов.

Кроме того, в ряде отраслей государство предъявляет повышенные требования к документированию информации, способной помочь в предотвращении и раскрытии преступлений. В последнее время во многих странах ужесточились требования по сохранению телекоммуникационной информации, данных о пассажирах авиа- и железнодорожного транспорта и т.д.

Защита персональных данных

Необходимость организации защиты персональных данных в информационных системах также дала толчок к усилению требований к качеству документирования. В этом вопросе самым строгим в мире считается законодательство Евросоюза, на основе которого был разработан отечественный закон «О персональных данных». Эти требования серьезно затрагивают коммерческие организации: приходится не просто лучше защищать персональные данные – возникает новый массив документации, связанный с исполнением требований законодательства; появляется новый контролирующий орган.

Стоит также обратить внимание на американское законодательство об обязанности компаний раскрывать информацию об инцидентах, если при этом были скомпрометированы персональные данные. Именно после его

² Константин Ушаков. Уменьше заработать на ошибках. – СЮ. – № 3. – 21 марта 2005 / <http://www.cio-world.ru/offline/2005/35/38001/>

³ «Корпоративное управление», выпуск № 1-2, 2007, с. 15.



введения выяснилось, что масштабные утечки персональных данных происходят чуть ли не ежедневно. Аналогичное нововведение в законодательство готовится сейчас в Евросоюзе.

Требования к раскрытию информации в ходе судебных разбирательств

В последние годы в англосаксонских странах (США, Англия и др.) были введены новые процессуальные нормы, согласно которым стороны в судебных разбирательствах обязаны раскрывать не только все относящиеся к делу документы, но и «просто» информацию, включая все виды электронной информации. Такой подход приводит к тому, что стирается грань между документами и не документами, а требования по управлению документами распространяются на очень широкий круг материалов.

Без отлаженной системы управления документами и информацией, без тесного взаимодействия между службами информационных технологий и информационной безопасности, документационного обеспечения, юристами и другими заинтересованными подразделениями выполнить эти требования и непросто, и очень дорого.

Глобализация экономической деятельности уже сейчас приводит к тому, что ряд активно действующих за рубежом отечественных компаний вынужден приспосабливаться к подобным требованиям. Вполне вероятно, что со временем аналогичные изменения произойдут и в законодательстве других стран, а со временем докатятся и до России.

Обзор изменений в российском законодательстве

Россия не стоит в стороне от мировых тенденций. Начиная с середины 90-х годов мы наблюдаем постепенное ужесточение требований. До последнего времени основные усилия российского государства были направлены на ужесточение требований к документированию бухгалтерского и налогового учета, а также деятельности компаний в банковской и финансовой сферах, на рынке ценных бумаг.

Новости для ООО

Однако кризисные явления в экономике потребовали усилить контроль и за деятельностью обществ с ограниченной ответственностью (ООО). В конце 2008 – начале 2009 года в ряд законов были внесены изменения, ужесточающие контроль со стороны государства над деятельностью компаний этой формы собственности. Федеральным законом № 312-ФЗ от 30.12.2008 были внесены изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и в отдельные законодательные акты Российской Федерации. Все изменения вступают в силу с 1 июля 2009 года.

См. статью «Особенности работы с первичными бухгалтерскими документами» на стр. 34



Так, Федеральный закон от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» был дополнен новой главой III.1. «Ведение списка участников общества». Теперь на ООО с момента государственной регистрации возложена обязанность ведения и хранения списка «участников общества с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом».

С 1 июля 2009 года будет действовать положение, возлагающее на само общество и его членов ответственность в случае несоответствия этих сведений данным, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ). Право на долю в таком случае будет устанавливаться на основе данных ЕГРЮЛ, а не на основании списка участников. Правда, в случае возникновения споров по поводу недостоверности сведений о принадлежности права на долю или часть доли, которые содержатся в самом ЕГРЮЛ, такое право будет устанавливаться на основании договора или иного подтверждающего документа.

Также внесены изменения в Федеральный закон № 129-ФЗ от 08.08.2001 г. «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей». Теперь в ЕГРЮЛ будут фиксироваться в отношении ООО «сведения о размерах и номинальной стоимости долей в уставном капитале общества, принадлежащих обществу и его участникам, о передаче долей или частей долей в залог или об ином их обременении, сведения о лице, осуществляющем управление долей, переходящей в порядке наследования».

Когда изымают документы

Кроме того, в законодательстве теперь закреплено, что *в случае изъятия документов* при проведении гласных оперативно-розыскных мероприятий или обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, *в обязательном порядке изготавливаются их копии и передаются лицу, у которого документы были изъяты.* Это повышает защиту организаций от ситуаций, когда после изъятия подлинников документов они не могли продолжать свою деятельность. Данные положения уже вступили в силу с 10 января 2009 года.

АНОНС

В следующем номере читайте статью Натальи Носаревой о подготовке документов к их изъятию правоохранными и контролирующими органами. Мы объясним, как должны быть оформлены их требования и какие действия необходимо предпринять вам в случае проявления подобного интереса к вашим документам — с практическими рекомендациями и примерами оформления документов.

Федеральный закон от 26.12.2008 г. № 293-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части исключения внепроцессуальных прав органов внутренних дел Российской Федерации, касающихся проверок субъектов предпринимательской деятельности»

Статью 27.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнить частью 5.1 следующего содержания:

«5.1. В случае, если изымаются документы, за исключением документов, указанных в части 3 настоящей статьи, с них изготавливаются копии, которые заверяются должностным лицом, изъявшим документы, и передаются лицу, у которого изымаются документы, о чем делается запись в протоколе.

В случае, если невозможно изготовить копии или передать их одновременно с изъятием документов, указанное должностное лицо передает заверенные копии документов лицу, у которого были изъяты документы, в течение пяти дней после изъятия, о чем делается запись в протоколе.

В случае, если по истечении пяти дней после изъятия документов заверенные копии документов не были переданы лицу, у которого изъяты документы, заверенные копии документов в течение трех дней должны быть направлены по почте заказным почтовым отправлением, о чем делается запись в протоколе с указанием номера почтового отправления. Копии документов направляются по адресу места нахождения юридического лица или адресу места жительства физического лица, указанному в протоколе».

Сразу же возникает вопрос: кто должен обеспечивать технику и расходные материалы для изготовления копий — органы, проводящие изъятие, или сама организация? В данном случае, как говорится, возможны варианты: если организация заинтересована в получении копий, она может «подсобить» проверяющим. А если нет?

Думаю, те из коллег, кто когда-либо принимал участие в подготовке документов по запросу контролирующих органов со сроком исполнения 5 дней, смогут оценить, какая нагрузка возлагается на государственные структуры по изготовлению копий, их заверению и отправке, особенно если документы изымаются тысячами. Специалистам же государственных органов в этой связи стоит тщательно продумать технологию такой работы, а также попытаться подсчитать, во сколько обойдется исполнение данных требований подобным государственным структурам.

Существенное повышение размера штрафа

Но, наверное, самые показательные изменения внесены Федеральным законом № 9-ФЗ от 09.02.2009 г. в КоАП РФ. Изменений достаточно много, но хочется остановиться на главном для специалистов нашей сферы — на новой статье 13.25 «Нарушение требований законодательства о хранении документов».

См. статью
«Исполнение банком запросов налоговых органов»
в журналах
№ 12` 2008,
№ 1` 2009 и
№ 2` 2009



Статья 13.25 «Нарушение требований законодательства о хранении документов» Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

1. Неисполнение акционерным обществом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 500 до 5 000 рублей; на юридических лиц — от 200 000 до 300 000 рублей.

2. Неисполнение обществом с ограниченной (дополнительной) ответственностью или унитарным предприятием обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов —

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от 2 500 до 5 000 рублей; на юридических лиц — от 200 000 до 300 000 рублей.

Эта статья начнет действовать с середины апреля 2009 года.

Стоит, наверное, напомнить, что *ранее* в Кодексе уже существовало несколько статей, которые устанавливали ответственность за несохранение документов. Наиболее известные из них:

- статья 13.20 «Нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов» и
- статья 15.11 «Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, а равно порядка и сроков хранения учетных документов».

Штраф за нарушение этих статей предусматривался только для должностных лиц и варьировался в диапазоне от 300 до 500 рублей по статье 13.20, и 2 000—3 000 рублей по статье 15.11. Привлечь к ответственности организацию за несохранение документов было нельзя, да и должностные лица не очень боялись санкций, поскольку наказание за неправильное хранение архивных документов мог наложить только суд на основании протоколов, составленных должностными лицами органов, «уполномоченных в области управления архивным фондом». Поскольку упомянутые уполномоченные органы никогда не входили в перечень государственных организаций, обладающих правом беспрепятственного проведения проверок, то об этом

мало кто беспокоился. Что касается сохранения бухгалтерских документов, то возможности привлечения организации по данной статье у налоговых органов также были весьма ограничены, поэтому налоговые органы чаще использовали другой «инструментарий».

Теперь требования новой статьи распространяются как на акционерные общества и участников рынка ценных бумаг, так и на общества с ограниченной ответственностью, государственные и муниципальные унитарные предприятия. Наказания для них установлены одинаковые. Разница заключается лишь в том, что с организациями, перечисленными в первой части статьи, будет разбираться Федеральная служба по финансовым рынкам, а с ООО и унитарными предприятиями — все тот же государственный орган, «уполномоченный в области управления архивным фондом», т.е. Росархив. Однако *возможности этих уважаемых ведомств существенно разнятся*: ФСФР имеет право проводить регулярные проверки своих «подопечных», а вот Росархив пока такого права не имеет. Сейчас в Положении о Федеральном архивном агентстве, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации № 290 от 17.06.2004 г., лишь в полномочиях агентства зафиксировано (п. 5.4.8), что оно осуществляет «обеспечение соблюдения правил хранения, комплектования, учета и использования архивных документов».

Кроме того, очень важен вопрос о том, *неисполнение каких требований может повлечь за собой штрафные санкции*, поэтому обратимся к положениям законов, которые регламентируют порядок хранения документов организаций различных форм собственности, таких, как:

- Федеральный закон № 14-ФЗ от 08.02.1998 «Об обществах с ограниченной ответственностью», статья 50 «Хранение документов общества»;
- Федеральный закон № 161-ФЗ от 14.11.2002 «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»;
- Федеральный закон № 208-ФЗ от 26.12.1995 «Об акционерных обществах», статья 89 «Хранение документов общества».

Несмотря на то, что данные статьи существовали в этих законах изначально, на их положения мало кто обращал внимание, поскольку не было установлено никакого существенного наказания за их неисполнение. Теперь же к ним придется отнестись со всей серьезностью, и в первую очередь понять, какие риски возникают у организации.

Первый пункт статей содержит перечисление конкретных видов документов, которые должны храниться в организации. В конце не очень длинного списка добавлены слова «иные документы», так что список получается открытый и статью можно трактовать таким образом, что речь идет обо всех документах организации.

Второй пункт устанавливает место хранения документов. Здесь существенно то, что положения закона «Об акционерных обществах» несколько отличаются от положений двух других законов.

Федеральный закон № 14-ФЗ от 08.02.1998 г. «Об обществах с ограниченной ответственностью». Статья 50 «Хранение документов общества»

**Фрагмент
документа**

2. Общество хранит документы, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, по месту нахождения его единоличного исполнительного органа или в ином месте, известном и доступном участникам общества.

Федеральный закон № 161-ФЗ от 14.11.2002 г. «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях». Статья 28 «Хранение документов унитарного предприятия»

**Фрагмент
документа**

2. Унитарное предприятие хранит документы, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, по месту нахождения его руководителя или в ином определенном уставом унитарного предприятия месте.

Федеральный закон № 208-ФЗ от 26.12.1995 г. «Об акционерных обществах». Статья 89 «Хранение документов общества»

**Фрагмент
документа**

2. Общество хранит документы, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, по месту нахождения его исполнительного органа в порядке и в течение сроков, которые установлены федеральным органом исполнительной власти по рынку ценных бумаг.

Если организации первых двух форм собственности имеют выбор, где хранить свои документы, и не указано, кто для них должен устанавливать порядок хранения, то *акционерные общества* должны исполнять требования федерального органа исполнительной власти по рынку ценных бумаг. Более того, они не могут (согласно положениям закона) хранить свои документы нигде, кроме зданий, где размещается их исполнительный орган.

Это положение сразу создает проблему для тех акционерных обществ, которые размещают свои исполнительные органы в престижных деловых зданиях, а документы хранят либо в специально оборудованных для этого помещениях, располагающихся в менее дорогих районах, либо передают их на внеофисное хранение. *На этом основании контролирующий орган спокойно может выписывать многотысячный штраф — требования закона нарушены!*

Существует и еще один документ, способный в изменившихся обстоятельствах доставить акционерным обществам немало неприятностей: постановление ФКЦБ РФ № 03-33/пс от 16.07.2003 «Об утверждении положения о порядке и сроках хранения документов акционерных обществ».

Если раньше специалистам ДОО акционерных обществ трудно было разъяснить высшему руководству, какие последствия влечет несоблюдение требований этого документа, то сейчас ситуация в корне изменилась! Все

его положения в той или иной мере могут быть использованы для привлечения организаций к ответственности. Вот примерный список возможных прегрешений:

- (п. 3.2) Документы с грифом «коммерческая тайна» должны находиться на хранении в сейфах;
- (п. 3.3) Передача документов из одного структурного подразделения в другое фиксируется в соответствующем учетном журнале;
- (п. 3.4) При утрате или повреждении подлинника документа необходимо изготовить его заверенную копию.
«О каждом случае утраты или повреждения подлинника документа общества должен быть составлен соответствующий акт с указанием причины утраты или повреждения, приобретаемый к передаваемой на хранение копии документа общества и подлежащий хранению вместе с ней. Указанный акт должен быть подписан руководителем структурного подразделения и утвержден единоличным исполнительным органом общества, а в случае утраты или повреждения документов бухгалтерского учета, бухгалтерской отчетности — также главным бухгалтером общества»;
- (п. 3.5) Должна быть разработана и утверждена номенклатура дел;
- (п. 3.6) До передачи в архив документы должны «храниться в рабочих комнатах по месту нахождения исполнительного органа общества» и нигде иначе. Так что те, кто хранит документы в других местах, серьезно рискуют — это нарушение закона!
- (п. 3.6) В архиве документы должны храниться в запираемых шкафах, поэтому использование стеллажного хранения может быть оценено как нарушение законодательства;
- бюллетени для голосования должны быть переданы в архив «после составления протокола счетной комиссии об итогах голосования на общем собрании». Если их передачи в архив на следующий день не произойдет, то еще неизвестно, как на это могут посмотреть;
- и, наконец, самое неприятное: акты о выделении документов к уничтожению составляются только после составления описей дел постоянного и временного сроков хранения. Описи дел и акты должны рассматриваться экспертной комиссией в едином комплексе и утверждаться руководителем общества.

Как видно, поводов для наказания вполне достаточно — как серьезных, так и несурзных. Очень многое будет зависеть от поведения ФСФР и от позиции судов при рассмотрении споров.

Выводы

Во всем мире наблюдается тенденция к ужесточению нормативного регулирования вопросов управления документами. В этой связи организациям всех форм собственности необходимо с пониманием отнестись к этой реалии нашего времени и грамотно оценить имеющиеся риски. В большинстве случаев организациям проще и дешевле нанять высокопрофессиональных специалистов и наладить работу с документами, чем рисковать и платить многотысячные штрафы, тем более, что хорошо поставленная работа с документами не только позволяет выполнить требования законодательства, но и помогает зарабатывать деньги.

Стоит также обратить внимание на то, что попытки «латать дыры» в делопроизводстве обычно малоэффективны. Лучше один раз потратить усилия на создание современной эффективной системы управления документами, чем пытаться «штопать» морально устаревшую систему при появлении каждого нового законодательного требования.

Для решения этих проблем все чаще будут требоваться совместные усилия целого ряда служб: ДОУ, ИТ, СБ, юристов.

В связи же с последними изменениями в отечественном законодательстве можно порекомендовать следующее:

- Понятно, что некоторые существующие требования к хранению документов уже устарели и, вполне возможно, со временем будут отменены. Но, не дожидаясь лучших времен, необходимо уже сейчас обсудить с юристами сложившуюся ситуацию. Было бы полезно направить (прежде всего — в ФСФР) запросы о том, можно ли не исполнять наиболее одиозные из требований.
- Маловероятно, что будет отменено требование о наличии номенклатуры дел, так что тем организациям, которые ее еще не составили, стоит позаботиться о разработке этого документа.
- Положения о возможности уничтожения документов с истекшими сроками хранения только после составления описей документов постоянного хранения и по личному составу весьма нравятся контролирующим органам. Учитывая это, организации могут принять определенные меры — у них еще есть время до вступления в силу статьи 13.25 КоАП РФ, чтобы провести экспертизу ценности и уничтожить документы временного срока хранения, сроки хранения которых уже истекли.

И если эта картина для собственников коммерческих организаций выглядит не слишком радостно, то в специалистов ДОУ она вселяет определенный оптимизм. Грамотно организовать работу с документами могут только квалифицированные специалисты, достойные соответствующей зарплаты, а тем руководителям, кто этого еще не понял, стоит зарезервировать несколько сотен тысяч рублей для оплаты штрафов за нарушение требований законодательства о хранении документов.

**Виды правонарушений и наказаний, установленные КоАП РФ
в отношении хранения документов**

Статья Ко- АП РФ	Правонарушение	Кто рассматривает дела об адм. правонаруше- ниях / кто уполномочен составлять протоколы об адм. правонарушениях	Величина штрафа, руб.	
			для должност- ных лиц	для юридичес- ких лиц
1	2	3	4	5
7.26	Небрежное хранение пользователем материалов и данных государственного картографо-геодезического фонда Российской Федерации, повлекшее утрату таких материалов и данных	Органы, осуществляющие государственный геодезический надзор, а также государственный контроль в области наименований географических объектов, рассматривают дела об административных правонарушениях	300–500	500–1 000
10.13	Нарушение правил ведения документации на семена сельскохозяйственных растений либо внесение в нее недостоверных сведений о сортовых и посевных качествах семян	Судьи рассматривают дела об адм. правонарушениях	500–1 000	5 000–10 000
13.11	Нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных)	Судьи рассматривают дела об адм. правонарушениях. Дела об административных правонарушениях возбуждаются прокурором	300–500	5 000–10 000
13.20	Нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.25 КоАП РФ	Судьи рассматривают дела об адм. правонарушениях. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об адм. правонарушениях: – должностные лица органов, уполномоченных в области печати и средств массовой информации; – должностные лица органов, уполномоченных в области управления архивным фондом	300–500	–
13.25	1. Неисполнение акционерным обществом, профессиональным участником рынка ценных бумаг, управляющей компанией акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда либо специализированным	Федеральный орган исполнительной власти в области финансовых рынков, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях	2 500– 5 000	

1	2	3	4	5
	<p>депозитарием акционерного инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда или негосударственного пенсионного фонда обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об акционерных обществах, о рынке ценных бумаг, об инвестиционных фондах и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов.</p> <p>2. Неисполнение обществом с ограниченной (дополнительной) ответственностью или унитарным предприятием обязанности по хранению документов, которые предусмотрены законодательством об обществах с ограниченной ответственностью, о государственных и муниципальных унитарных предприятиях и принятыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами и хранение которых является обязательным, а также нарушение установленных порядка и сроков хранения таких документов</p>	<p>Судьи рассматривают дела об адм. правонарушениях. Должностные лица, уполномоченные составлять протоколы об этих правонарушениях, — должностные лица органов, уполномоченных в области управления архивным фондом</p>	<p>2 500— 5 000</p>	<p>200 000— 300 000</p> <p>200 000— 300 000</p>
14.20	2. Несоблюдение установленного порядка ведения учета внешнеэкономических сделок с товарами, информацией, работами, услугами либо результатами интеллектуальной деятельности для целей экспортного контроля, а равно нарушение установленных сроков хранения соответствующих учетных документов	Органы, уполномоченные в области экспортного контроля	1 000— 2 000	10 000— 20 000
14.30	Нарушение бюро кредитных историй установленного порядка сбора, хранения, защиты и обработки сведений, составляющих кредитную историю	Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление функций по контролю и надзору за деятельностью бюро кредитных историй	2 500— 5 000	10 000— 20 000
14.34	7. Несвоевременное или неточное внесение записей в реестр продавцов или реестр договоров о предоставлении торговых мест либо хранение или ведение реестра продавцов или реестра договоров о предоставлении торговых мест в местах, доступных для посторонних лиц, или в условиях, при которых не обеспечивается предотвращение утраты, искажения или подделки содержащейся в указанных реестрах информации	Органы государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей рассматривают дела об административных правонарушениях	5 000— 20 000	100 000— 300 000

1	2	3	4	5
15.11	Грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, а равно порядка и сроков хранения учетных документов	Должностные лица налоговых органов	2 000– 3 000	–
15.25	6. Несоблюдение установленных порядка или сроков представления форм учета и отчетности по валютным операциям, нарушение установленного порядка использования специального счета и (или) резервирования, нарушение установленных единых правил оформления паспортов сделок либо нарушение установленных сроков хранения учетных и отчетных документов или паспортов сделок	Органы валютного контроля рассматривают дела об административных правонарушениях. Протоколы составляют должностные лица органов и агентов валютного контроля	4 000– 5 000	40 000– 50 000
15.27	Неисполнение организацией, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, законодательства о противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма в части фиксирования, хранения и представления информации об операциях, подлежащих обязательному контролю, а также в части организации внутреннего контроля	Федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный принимать меры по противодействию легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, рассматривает дела об административных правонарушениях	10 000– 20 000	50 000– 500 000